

**UCHWAŁA NR XIV/64/15
RADY MIEJSKIEJ W ŻYCHLINIE**

z dnia 4 grudnia 2015 r.

**w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną przez Prokuratora Rejonowego w Kutnie
na Uchwałę Nr XXXIII/176/13 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 27 lutego 2013 r.
w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy
Żychlin” (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2013r. poz. 2000)**

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 1515), art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 270, poz. 1101 i 1529; z 2014 r. poz. 543; z 2015r. poz. 658, poz. 1191 i poz. 1311) Rada Miejska w Żychlinie uchwala, co następuje:

§ 1. Postanawia się przedłożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi odpowiedź na skargę złożoną przez Prokuratora Rejonowego w Kutnie na Uchwałę Nr XXXIII/176/13 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Żychlin” (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2013 r. poz. 2000).

§ 2. Treść odpowiedzi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej
/-/ Elżbieta Tarnowska**

Załącznik do Uchwały Nr XIV/64/15 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 4 grudnia 2015 r. w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną przez Prokuratora Rejonowego w Kutnie na Uchwałę Nr XXXIII/176/13 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 27 lutego 2013r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Żychlin” (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2013r. poz. 2000)

Żychlin, dnia 4 grudnia 2015 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi
za pośrednictwem
Rady Miejskiej w Żychlinie
99-320 Żychlin
ul. Barlickiego 15

Skarżący: Prokurator Rejonowy w Kutnie

ul. Staszica 3

99-300 Kutno

Organ: Rada Miejska w Żychlinie

ul. Barlickiego 15

99- 320 Żychlin

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Działając na podstawie:

- art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 270, poz. 1101 i 1529; z 2014 r. poz. 543; z 2015r. poz. 658, poz. 1191 i poz. 1311),
- Uchwały Nr XIV/64/15 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 4 grudnia 2015 r. w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną przez Prokuratora Rejonowego w Kutnie na Uchwałę Nr XXXIII/176/13 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 27 lutego 2013r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Żychlin” (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2013r. poz. 2000),

Rada Miejska w Żychlinie przekazuje wraz z aktami sprawy odpowiedź na skargę Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kutnie Beaty Daleckiej- Wieczorkowskiej na Uchwałę Nr XXXIII/176/13 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 27 lutego 2013r. w sprawie uchwalenia

„Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Żychlin”, w zakresie jej postanowień określonych w § 3 ust. 3 i 4, § 7, §12 ust. 1, 2 i 4, §20, § 21 pkt 2 oraz § 23 i wnosi o:

- 1) umorzenie w całości postępowania sądowo-administracyjnego z uwagi na podjęcie nowej uchwały uwzględniającej zarzuty podniesione w skardze;
- 2) nie obciążanie Rady Miejskiej w Żychlinie kosztami niniejszego postępowania.

UZASADNIENIE

W dniu 27 lutego 2013 r. Rada Miejska w Żychlinie podjęła Uchwałę Nr XXXIII/176/13 w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Żychlin” (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2013r. poz. 2000).

W dniu 9 listopada 2015r. Prokurator Prokuratury Rejonowej w Kutnie za pośrednictwem Rady Miejskiej w Żychlinie skierował do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargę na w/w uchwałę z uwagi na niezgodność z prawem jej postanowień określonych w: § 3 ust. 3 i 4, § 7, §12 ust. 1, 2 i 4, §20, § 21 pkt 2 oraz § 23 i wniósł o stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały w zakresie postanowień zawartych w powołanych paragrafach.

W uzasadnieniu skargi Prokurator wskazał, że przedmiotowa uchwała w wielu uregulowaniach wprowadziła zapisy, które wykraczają poza treść upoważnienia ustawowego wynikającego z art. 4 ust 1 i 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

W ocenie Prokuratora Rada Gminy wydając przepisy prawa miejscowego na podstawie normy ustawowej, zobowiązana jest ściśle uwzględnić wytyczne zawarte w upoważnieniu. Odstąpienie od tej zasady narusza związek formalny i materialny pomiędzy aktem wykonawczym a ustawą, co z reguły stanowi istotne naruszenie prawa (zob. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 20 grudnia 2006r. II SA/Wr 585/2006, publ. Ow SS 2007/2/34).

Ponadto uregulowanie art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach pozwala na stwierdzenie, że w uchwalanym przez radę regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy mogą znaleźć się tylko takie postanowienia, których przedmiot mieści się w zakresie wyznaczonym przez ten przepis. Wyliczenie zamieszczone w ustępie 2 wymienionego artykułu ustawy ma bowiem charakter wyczerpujący, co oznacza iż w regulaminie nie można zamieszczać postanowień wykraczających poza treść art. 4 ustawy. Jednocześnie też wyliczenie przedmiotu uregulowania regulaminem ma charakter obligatoryjny; co oznacza, iż w treści regulaminu muszą znaleźć się uregulowania odnoszące się do wszystkich ośmiu punktów art.4 ustawy (zob. wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 7 grudnia 2006r. II SA/Go 471/2006, publ. Dz. Urz. Lubus 2007/3 poz. 55).

Ponadto w uchwałach nie powiela się przepisów ustaw, ratyfikowanych umów

międzynarodowych i rozporządzeń. Naruszenie tego zakazu i wprowadzenie do uchwały przepisów ustawowych powoduje ich nieważność (wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 7 grudnia 2006r. sygn. Akt II SA/Go 471/06).

Prokurator Rejonowy w Kutnie wskazuje, iż przepis § 7 uchwały wprowadza nowe, nie zdefiniowane pojęcia: „ogródek letni”, „kawiarenka zimowa”, „punkt gastronomiczny”, wprowadzając ty samym nowe kryteria nieznanne w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

W orzecznictwie sądowym podkreśla się, że rada gminy nie może zamieścić w regulaminie utrzymania czystości i porządku w gminie, pod rygorem dopuszczenia się istotnego naruszenia prawa, regulacji wykraczających poza katalog zagadnień określonych w art. 4 ust. 2 pkt 1-8 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, czy nie znajdujących uzasadnienia w przedmiotowej delegacji ustawowej (wyrok WSA w Białymstoku z dnia 16 lutego 2010r. II SA/Bk 627/2009, zob. też wyrok NSA z dnia 10 listopada 2009r. sygn II OSK 1256/2009, zob. też wyrok NSA z dnia 10 listopada 2009r. sygn. II OSK 1256/2009, baza orzeczeń NSA, wyrok WSA w Szczecinie z dnia 30 kwietnia 2009r. sygn. II SA/Sz 994/2008, wyrok WSA w Opolu z dnia 7 kwietnia 2009r. II SA/Op 62/2009, wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 6 stycznia 2009r. sygn. II SA/Bd 611/2008).

W niniejszej sprawie – w ocenie skarżącego – z przekroczeniem upoważnienia ustawowego doszło do nałożenia w § 3 ust. 3 i 4 uchwały na właścicieli nieruchomości nowych dodatkowych obowiązków, które nie wynikają z treści Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Nałożono bowiem na właścicieli nieruchomości w § 3 pkt 4 uchwały dodatkowe obowiązki usuwania z obiektów budowlanych sopli lodu i nawisów śnieżnych znajdujących się nad chodnikiem lub drogami, po uprzednim upewnieniu się, że czynność ta nie zagraża pieszym i pojazdom (wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 28 października 2008r. sygn. II SA/Bd 633/08, WSA w Poznaniu z dnia 12 grudnia 2013, sygn. SA/Po 784/13). W § 3 pkt 3 uchwały nałożono natomiast na właścicieli obowiązek podjęcia działań likwidujących lub ograniczających śliskość chodnika (wyrok NSA z dnia 8 listopada 2012r., sygn. II OSP 2012/12, WSA w Poznaniu z dnia 27 listopada 2013, sygn. IV SA/Po 789/2013).

Ponadto w § 12 ust. 1, 2 i 4 uchwały nałożono na właścicieli nieruchomości szereg szczegółowych obowiązków dotyczących warunków umiejscowienia pojemników, do których zbierane są odpady, jak również nałożono obowiązki dotyczące zapewnienia odpowiedniego stanu sanitarnego tych miejsc. Prokurator Rejonowy w Kutnie wskazuje, że nałożenie powyższych obowiązków również nie mieści się w kompetencjach rady gminy, bowiem nie posiada ona uprawnień ustawowego do ich nakładania.

W ocenie skarżącego błędne jest również uregulowanie wprowadzone w § 12 ust. 4

uchwały w przedmiocie możliwości użyczenia części nieruchomości innemu właścicielowi w zakresie odbioru odpadów.

Ponadto skarżący wskazuje, że przekroczenie upoważnienia ustawowego również stanowią zapisy § 20 uchwały wprowadzające zakaz wyprowadzania zwierząt domowych na tereny służące do zabawy dla dzieci oraz do obiektów użyteczności publicznej (wyrok WSA w Poznaniu z dnia 27 listopada 2013r. sygn. IV SA/Po 789/2013 oraz z dnia 12 grudnia 2013r., sygn. IV SA/Po 784/13, WSA w Bydgoszczy z dnia 10 grudnia 2010r., sygn. II SA/Bd 1336/10).

Również nałożenie w § 21 pkt 2 uchwały, dodatkowych obowiązków dotyczących składowania obornika stanowi przekroczenie delegacji ustawowej według Prokuratora Rejonowego w Kutnie. Uchwała zawiera w tym zakresie bowiem powtórzenie regulacji prawnych zawartych w ustawie z dnia 21.08.1992r. o ochronie zwierząt, która określa warunki utrzymania zwierząt oraz składowania odchodów pochodzenia zwierzęcego (wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 29 czerwca 2010 r., II SA/Bd 414/2010).

Skarżący wskazuje również, iż w § 23 uchwały w sposób błędny Rada Gminy wykonała obowiązek wskazania terminów przeprowadzenia deratyzacji (wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 27 listopada 2007r., II SA/Wr 424/07).

Mając na względzie zasadność zarzutów Prokuratora co do postanowień § 3 ust. 3 i 4, § 7, §12 ust. 1, 2 i 4, §20, § 21 pkt 2 oraz § 23 zaskarżonej uchwały - Rada Miejska w Żychlinie nową Uchwałą Nr XIV/63/15 z dnia 4 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Żychlin, zmieniła Uchwałą Nr XXXIII/176/13 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 27 lutego 2013r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Żychlin”.

W nowej uchwale brak jest zaskarżonych postanowień w zakresie:

- a) nałożenia na właścicieli nieruchomości dodatkowych obowiązków podjęcia działań likwidujących lub ograniczających śliskość chodnika, usuwania z obiektów budowlanych sopli lodu i nawisów śnieżnych znajdujących się nad chodnikami lub drogami,
- b) wprowadzenia niezdefiniowanych pojęć: „ogródek letni”, „kawiarenka zimowa”, „punkt gastronomiczny”,
- c) nałożenia na właścicieli nieruchomości dodatkowych obowiązków dotyczących warunków umiejscowienia pojemników oraz obowiązku utrzymania miejsca ustawienia pojemników w należytej czystości,
- d) nałożenia na właścicieli nieruchomości obowiązków pokrywania kosztów przygotowania i utrzymania miejsca ustawienia pojemników,
- e) dopuszczenia możliwości użyczenia części nieruchomości innemu właścicielowi w zakresie odbioru odpadów,
- f) zakazu wyprowadzania zwierząt domowych na tereny służące do zabawy dla dzieci oraz

- do obiektów użyteczności publicznej,
- g) wprowadzenia kryteriów dotyczących postępowania z obornikiem,
 - h) niewłaściwego wykonania obowiązku wskazania terminów przeprowadzenia deratyzacji.

W związku z powyższym wnosi się o umorzenie w całości postępowania sądowo-administracyjnego z powodu jego bezprzedmiotowości.

W załączeniu:

1. Uchwała Nr XXXIII/176/13 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 27 lutego 2013r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Żychlin” (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2013r. poz. 2000),
2. Uchwała Nr XIV/63/15 z dnia 4 grudnia 2015r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Żychlin”,
3. Uchwała Nr XIV/64/15 z dnia 4 grudnia 2015r. w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną przez Prokuratora Rejonowego w Kutnie na Uchwałę Nr XXXIII/176/13 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 27 lutego 2013r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Żychlin” (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2013r. poz. 2000),
4. Odpis odpowiedzi na skargę,
5. Skarga Prokuratora Rejonowego w Kutnie z dnia 5.11.2015r. (data wpływu do Urzędu Gminy w Żychlinie – 9.11.2015r.).

**Przewodnicząca Rady Miejskiej
/-/ Elżbieta Tarnowska**

UZASADNIENIE
DO UCHWAŁY NR XIV/64/15
RADY MIEJSKIEJ W ŻYCHLINIE

z dnia 4 grudnia 2015 r.

**w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną przez Prokuratora Rejonowego w Kutnie
na Uchwałę Nr XXXIII/176/13 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 27 lutego 2013 r.
w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy
Żychlin” (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2013r. poz. 2000)**

W dniu 27 lutego 2013 r. Rada Miejska w Żychlinie podjęła Uchwałę Nr XXXIII/176/13 w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Żychlin” (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2013r. poz. 2000).

W dniu 9 listopada 2015r. Prokurator Prokuratury Rejonowej w Kutnie za pośrednictwem Rady Miejskiej w Żychlinie skierował do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargę na w/w uchwałę z uwagi na niezgodność z prawem jej postanowień określonych w: § 3 ust. 3 i 4, § 7, §12 ust. 1, 2 i 4, §20, § 21 pkt 2 oraz § 23 i wniósł o stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały w zakresie postanowień zawartych w powołanych paragrafach.

W uzasadnieniu skargi Prokurator wskazał, że przedmiotowa uchwała w wielu uregulowaniach wprowadziła zapisy, które wykraczają poza treść upoważnienia ustawowego wynikającego z art. 4 ust 1 i 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

W ocenie Prokuratora Rada Gminy wydając przepisy prawa miejscowego na podstawie normy ustawowej, zobowiązana jest ściśle uwzględnić wytyczne zawarte w upoważnieniu. Odstąpienie od tej zasady narusza związek formalny i materialny pomiędzy aktem wykonawczym a ustawą, co z reguły stanowi istotne naruszenie prawa (zob. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 20 grudnia 2006r. II SA/Wr 585/2006, publ. OwSS 2007/2/34).

Ponadto uregulowanie art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach pozwala na stwierdzenie, że w uchwalanym przez radę regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy mogą znaleźć się tylko takie postanowienia, których przedmiot mieści się w zakresie wyznaczonym przez ten przepis. Wyliczenie zamieszczone w ustępie 2 wymienionego artykułu ustawy ma bowiem charakter wyczerpujący, co oznacza iż w regulaminie nie można zamieszczać postanowień wykraczających poza treść art. 4 ustawy. Jednocześnie też wyliczenie przedmiotu uregulowania regulaminem ma charakter obligatoryjny; co oznacza, iż w treści regulaminu muszą znaleźć się uregulowania odnoszące się do wszystkich ośmiu punktów art.4 ustawy (zob. wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 7 grudnia 2006r. II SA/Go 471/2006, publ. Dz. Urz. Lubus 2007/3 poz. 55).

Ponadto w uchwałach nie powiela się przepisów ustaw, ratyfikowanych umów międzynarodowych i rozporządzeń. Naruszenie tego zakazu i wprowadzenie do uchwały przepisów ustawowych powoduje ich nieważność (wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 7 grudnia 2006r. sygn. Akt II SA/Go 471/06).

Prokurator Rejonowy w Kutnie wskazuje, iż przepis § 7 uchwały wprowadza nowe, nie zdefiniowane pojęcia: „ogródek letni”, „kawiarenka zimowa”, „punkt gastronomiczny”, wprowadzając tym samym nowe kryteria nieznane w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

W orzecznictwie sądowym podkreśla się, że rada gminy nie może zamieścić w regulaminie utrzymania czystości i porządku w gminie, pod rygorem dopuszczenia się istotnego naruszenia prawa, regulacji wykraczających poza katalog zagadnień określonych w art. 4 ust. 2 pkt 1-8 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, czy nie znajdujących uzasadnienia w przedmiotowej delegacji ustawowej (wyrok WSA w Białymstoku z dnia 16 lutego 2010r. II SA/Bk 627/2009, zob. też wyrok NSA z dnia 10 listopada 2009r. sygn. II OSK 1256/2009, zob. też wyrok NSA z dnia 10 listopada 2009r. sygn. II OSK 1256/2009, baza orzeczeń NSA, wyrok WSA w Szczecinie z dnia 30 kwietnia 2009r. sygn. II SA/Sz 994/2008, wyrok WSA w Opolu z dnia 7 kwietnia 2009r. II SA/Op 62/2009, wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 6 stycznia 2009r. sygn. II SA/Bd 611/2008).

W niniejszej sprawie – w ocenie skarżącego – z przekroczeniem upoważnienia ustawowego doszło do nałożenia w § 3 ust. 3 i 4 uchwały na właścicieli nieruchomości nowych dodatkowych obowiązków, które nie wynikają z treści ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Nałożono bowiem na właścicieli nieruchomości w § 3 pkt. 4 uchwały dodatkowe obowiązki usuwania z obiektów budowlanych sopli lodu i nawisów śnieżnych znajdujących się nad chodnikiem lub drogami, po uprzednim upewnieniu się, że czynność ta nie zagraża pieszym i pojazdom (wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 28 października 2008r. sygn. II SA/Bd 633/08, WSA w Poznaniu z dnia 12 grudnia 2013, sygn. SA/Po 784/13). W § 3 pkt. 3 uchwały nałożono natomiast na właścicieli obowiązek podjęcia działań likwidujących lub ograniczających śliskość chodnika (wyrok NSA z dnia 8 listopada 2012r., sygn. II OSP 2012/12, WSA w Poznaniu z dnia 27 listopada 2013, sygn. IV SA/Po 789/2013).

Ponadto w § 12 ust. 1, 2 i 4 uchwały nałożono na właścicieli nieruchomości szereg szczegółowych obowiązków dotyczących warunków umiejscowienia pojemników, do których zbierane są odpady, jak również nałożono obowiązki dotyczące zapewnienia odpowiedniego stanu sanitarnego tych miejsc. Prokurator Rejonowy w Kutnie wskazuje, że nałożenie powyższych obowiązków również nie mieści się w kompetencjach rady gminy, bowiem nie posiada ona uprawnień ustawowego do ich nakładania.

W ocenie skarżącego błędne jest również uregulowanie wprowadzone w § 12 ust. 4 uchwały w przedmiocie możliwości użyczenia części nieruchomości innemu właścicielowi w zakresie odbioru odpadów.

Ponadto skarżący wskazuje, że przekroczenie upoważnienia ustawowego również stanowią zapisy § 20 uchwały wprowadzające zakaz wyprowadzania zwierząt domowych na tereny służące do zabawy dla dzieci oraz do obiektów użyteczności publicznej (wyrok WSA w Poznaniu z dnia 27 listopada 2013r. sygn. IV SA/Po 789/2013 oraz z dnia 12 grudnia 2013r., sygn. IV SA/Po 784/13, WSA w Bydgoszczy z dnia 10 grudnia 2010r., sygn. II SA/Bd 1336/10).

Również nałożenie w § 21 pkt 2 uchwały, dodatkowych obowiązków dotyczących składowania obornika stanowi przekroczenie delegacji ustawowej według Prokuratora Rejonowego w Kutnie. Uchwała zawiera w tym zakresie bowiem powtórzenie regulacji prawnych zawartych w ustawie z dnia 21.08.1992r. o ochronie zwierząt, która określa warunki utrzymania zwierząt oraz składowania odchodów pochodzenia zwierzęcego (wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 29 czerwca 2010 r., II SA/Bd 414/2010).

Skarżący wskazuje również, iż w § 23 uchwały w sposób błędny Rada Gminy wykonała obowiązek wskazania terminów przeprowadzenia deratyzacji (wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 27 listopada 2007r., II SA/Wr 424/07).

Mając na względzie zasadność zarzutów Prokuratora co do postanowień § 3 ust. 3 i 4, § 7, §12 ust. 1, 2 i 4, §20, § 21 pkt 2 oraz § 23 zaskarżonej uchwały - Rada Miejska w Żychlinie przedkłada w przedmiotowej sprawie nową uchwałę, w której uwzględniono zarzuty skarżącego i wnosi o umorzenie postępowania sądowo-administracyjnego z powodu jego bezprzedmiotowości.