Żychlin, dn. 28.01.2015 r.

BPI.271.16.33.2014

**ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE)**

**O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY/**

**WYKLUCZENIU WYKONAWCÓW/ ODRZUCENIU OFERT**

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu oś 3 „Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej”, działania 321 „Podstawowe usługi dla gospodarki  i ludności wiejskiej” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 na:*

**„Budowa wodociągu w miejscowości Gajew, Tretki i Grzybów Dolny”**

**I.** Zamawiający - Gmina Żychlin, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo  zamówień publicznych (tekst jednolity:  Dz. U z  2013 r. poz. 907 ze zm.)informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**„BUDROX” Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Zagospodarowania Terenów Zielonych Spółka z o.o., ul. Płocka 44a, 09-500 Gostynin**

**Uzasadnienie wyboru:**

Najkorzystniejsza oferta z najwyższą liczbą punktów niepodlegająca odrzuceniu.

Zamawiający zawiadamia jednocześnie, że w przedmiotowym postępowaniu oferty niepodlegające odrzuceniu złożyli:

1.       Maciej Siewierski, Projektowanie, Nadzory i Kierowanie Budową, ul. Piotrkowska 83 lok. 16, 90-432 Łódź

2.       HYDRO-BUD.PL Sp. z o.o., Tłokinia Wielka 83, 62-860 Opatówek

3.       Firma Handlowo Usługowa Łukasz Bezat, ul. Główna 209, 97-213 Smardzewice

4.        „BUDROX” Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Zagospodarowania Terenów Zielonych Spółka z o.o., ul. Płocka 44a, 09-500 Gostynin

5.       GLOBAL SYSTEMS  Marcin Balcerzak, ul. Żeromskiego 27, 09-500 Gostynin

6.       Zakład Usług Ogólnobudowlanych, Tadeusz Nowakowski, Malina 2, 99-300 Kutno

7.       P.B.P.H. ROM-BUD, Kowalski Roman, ul. Krasickiego 26, 99-320 Żychlin

8.       PEKUM S.A., ul. Ziejkowa 5, 09-500 Gostynin

9.      Zakład Usługowy Wodno-Kanalizacyjny i C.O. Dariusz Bartczak, ul. Sienkiewicza 1, 88-220 Osięciny

10.   Zakład Usług Wodno-Kanalizacyjnych Krzysztof Machnicki, ul. Zielona 6, 96-100 Skierniewice

11.  Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „HYDROBUD” Paweł Złotowski, Leszczynek 2a, 99-300 Kutno

12.   Zakład Wielobranżowy Leszek Kmieć, Drzewce 2, 62-613 Osiek Mały

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert  zawiera poniższa tabela.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Nazwa, adres Wykonawcy** | **Cena brutto oferty/**  **okres rękojmi za wady** | **Punktacja                         w kryterium:**  **a)**    **Cena - 90%**  **b)**    **Okres rękojmi za wady – 10%** | **Łączna punktacja** |
| **1** | Maciej Siewierski, Projektowanie, Nadzory i Kierowanie Budową,  ul. Piotrkowska 83 lok. 16,  90-432 Łódź | 420.168,00 zł /  60 m-cy | a) 28,86  b) 10 | 38,86 |
| **2** | HYDRO-BUD.PL  Sp. z o.o., Tłokinia Wielka 83,  62-860 Opatówek | 257.070,00 zł /  60 m-cy | a) 47,17  b) 10 | 57,17 |
| **3** | Firma Handlowo Usługowa Łukasz Bezat,  ul. Główna 209,  97-213 Smardzewice | 204.778,96 zł / 36 m-cy | a) 59,22  b) 0 | 59,22 |
| **4** | „BUDROX” Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego  i Zagospodarowania Terenów Zielonych  Spółka  z o.o.,  ul. Płocka 44a,  09-500 Gostynin | 134.744,85 zł / 60 m-cy | a) 90  b) 10 | 100 |
| **5** | GLOBAL SYSTEMS Marcin Balcerzak,   ul. Żeromskiego 27,  09-500 Gostynin | 187.226,82 zł / 60 m-cy | a) 64,77  b) 10 | 74,77 |
| **6** | Zakład Usług Ogólnobudowlanych, Tadeusz Nowakowski, Malina 2, 99-300 Kutno | 225.551,50 zł/ 48 m-cy | a) 53,76  b) 5 | 58,76 |
| **7** | P.B.P.H. ROM-BUD, Kowalski Roman,  ul. Krasickiego 26,  99-320 Żychlin | 270.600,00 zł/  60 m-cy | a) 44,81  b) 10 | 54,81 |
| **8** | PEKUM S.A.,   ul. Ziejkowa 5,  09-500 Gostynin | 162.529,48 zł/  60 m-cy | a) 74,61  b) 10 | 84,61 |
| **9** | Zakład Usługowy Wodno-Kanalizacyjny  i C.O. Dariusz Bartczak, ul. Sienkiewicza 1,  88-220 Osięciny | 181.852,20 zł/ 60 m-cy | a) 66,68  b) 10 | 76,68 |
| **11** | Zakład Usług Wodno-Kanalizacyjnych Krzysztof Machnicki, ul. Zielona 6,  96-100 Skierniewice | 188.000,00 zł / 60 m-cy | a) 64,50  b) 10 | 74,50 |
| **12** | Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „HYDROBUD” Paweł Złotowski, Leszczynek 2a,  99-300 Kutno | 173.052,05 zł/  60 m-cy | a) 70,07  b) 10 | 80,07 |
| **13** | Zakład Wielobranżowy Leszek Kmieć,  Drzewce 2,  62-613 Osiek Mały | 175.016,70 zł / 60 m-cy | a) 69,29  b) 10 | 79,29 |

Zgodnie z zapisem w SIWZ w rozdziale XIII. Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert - pkt 3 - zamówienie zostało powierzone Wykonawcy, którego oferta jest najkorzystniejsza, tj. uzyskała w sumie najwyższą ilość punktów.

**II.** Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień  publicznych  (tekst jednolity: Dz. U z  2013 r. poz. 907 ze zm.)Zamawiający - Gmina Żychlin informuje, że  w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone oferty następujących Wykonawców:

a)      F.H.U. „KAMART” Krzysztof Marat, Zapady 34, 96-126 Godzianów                     (oferta Nr 10)  cena brutto oferty: 178.571,40 zł, okres rękojmi za wady – brak wpisu

b)      PHU ELVIS Robert Kaczmarek, ul. Narutowicza 1, 99-320 Żychlin (oferta nr 14) cena brutto oferty: 176.000,00 zł, okres rękojmi za wady – brak wpisu

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne :

Przyczyną odrzucenia oferty w postępowaniu jest fakt, że oferta Wykonawcy F.H.U. „KAMART” Krzysztof Marat,  Zapady 34,  96-126 Godzianów i oferta Wykonawcy  PHU ELVIS Robert Kaczmarek, ul. Narutowicza 1, 99-320 Żychlin nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający w SIWZ w rozdziale XIII – Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, w pkt 2.2. – Okres rękojmi za wady, wymagał aby Wykonawca podał w formularzu ofertowym , stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ  okres rękojmi za wady w przedmiocie zamówienia.

Oferent powyższego wymogu nie dopełnił, albowiem w złożonej ofercie – formularzu ofertowym, ani w żadnym innym miejscu w załączonych do formularza ofertowego dokumentach  nie zadeklarował okresu rękojmi za wady.

Należy wskazać, że termin rękojmi jest jednym z kryteriów oceny ofert i sposób obliczenia tego kryterium został określony w SIWZ w rozdziale XIII   w pkt 2.2. Kryterium temu przyznano wagę 10% i określono wzór jego obliczenia.

Ponadto należy podnieść,  że Zamawiający nie może w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwać Wykonawcę do uzupełnienia oferty w zakresie okresu rękojmi, gdyż przepis ten  odnosi się bowiem jedynie do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.  Okres rękojmi nie jest takim warunkiem.

Z kolei przepis art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, mający charakter fakultatywny,  na co wskazuje „możliwość” żądania od wykonawców w toku badania i oceny ofert wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, nie może mieć w tym przypadku zastosowania. Bowiem przepis ten uniemożliwia dokonanie jakiejkolwiek zmiany w treści oferty, a także uniemożliwia prowadzenie pomiędzy zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty.

Podanie okresu rękojmi było niezbędnym elementem treści oferty, którego brak skutkuje obowiązkiem  po stronie Zamawiającego odrzucenia jej na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych . Ocena , czy oferta  odpowiada treści SIWZ musi odnosić się do jej merytorycznej zawartości, którą określa art. 66 Kc w związku z art. 14 ustawy – Prawo zamówień publicznych.  Okres rękojmi należy uznać  jako istotny element umowy przede wszystkim z tego powodu, że jest on kryterium oceny , czyli stanowi dla Zamawiającego istotny element wyboru najkorzystniejszej oferty. Ponadto w § 11 ust. 5 wzoru umowy załączonego do SIWZ pozostawiono wolne miejsce na wstawienie zaproponowanego w ofercie okresu rękojmi, co świadczy o tym, że okresu tego nie można domniemywać. Ponadto z żadnych postanowień SIWZ nie wynika możliwość pominięcia w ofercie okresu rękojmi i przyjęcia przez to domniemania , że wykonawca proponuje okres minimalny wynikający z SIWZ.  Również  złożenie przez  Wykonawcę oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ nie oznacza zadeklarowania przez niego , że oferuje minimalny okres rękojmi. Przyjęcie przez Zamawiającego oferty z brakiem dotyczącym jej istotnego elementu  - okresu rękojmi, naruszałoby przez Zamawiającego przepis art. 7 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych , ponieważ 12 Ofert , na złożonych 14 wskazuje konkretny okres rękojmi.

**III.** Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych  (tekst jednolity: Dz. U z  2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający - Gmina Żychlin informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali  wykluczeni żadni Wykonawcy.

**IV**. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia  2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U z  2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający – Gmina Żychlin  informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt. 2 cytowanej wyżej ustawy.

**Burmistrz Gminy Żychlin**

**/-/ Grzegorz Ambroziak**

**Otrzymują :**

1. Maciej Siewierski, Projektowanie, Nadzory i Kierowanie Budową, ul. Piotrkowska 83 lok. 16, 90-432 Łódź

2.    HYDRO-BUD.PL Sp. z o.o., Tłokinia Wielka 83, 62-860 Opatówek

3.     Firma Handlowo Usługowa Łukasz Bezat, ul. Główna 209,

     97-213 Smardzewice

4.       „BUDROX” Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Zagospodarowania Terenów Zielonych Spółka z o.o., ul. Płocka 44a, 09-500 Gostynin

5.     GLOBAL SYSTEMS  Marcin Balcerzak, ul. Żeromskiego 27, 09-500 Gostynin

6.      Zakład Usług Ogólnobudowlanych, Tadeusz Nowakowski, Malina 2, 99-300 Kutno

7.      P.B.P.H. ROM-BUD, Kowalski Roman, ul. Krasickiego 26, 99-320 Żychlin

8.      PEKUM S.A., ul. Ziejkowa 5, 09-500 Gostynin

9.     Zakład Usługowy Wodno-Kanalizacyjny i C.O. Dariusz Bartczak, ul. Sienkiewicza 1, 88-220 Osięciny

10.   F.H.U. „KAMART” Krzysztof Marat, Zapady 34, 96-126 Godzianów

11.   Zakład Usług Wodno-Kanalizacyjnych Krzysztof Machnicki, ul. Zielona 6,

      96-100 Skierniewice

12.  Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „HYDROBUD” Paweł Złotowski, Leszczynek 2a, 99-300 Kutno

13.   Zakład Wielobranżowy Leszek Kmieć, Drzewce 2, 62-613 Osiek Mały

14.   PHU ELVIS Robert Kaczmarek, ul. Narutowicza 1, 99-320 Żychlin

15.    A/a