Żychlin, dn. 12.02.2015 r.

BPI.271.1.36.2015

**ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE)**

**O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY/**

**WYKLUCZENIU WYKONAWCÓW/ ODRZUCENIU OFERT**

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego  o wartości zamówienia poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych na:*

**„ Budowa chodnika w miejscowości Dobrzelin przy ulicy Jabłonkowej”**

**I.** Zamawiający - Gmina Żychlin, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo  zamówień publicznych (tekst jednolity:  Dz. U z  2013 r. poz. 907 ze zm.)informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**P.H.U. „MAX” Anna Bartosiak, ul. Łukasiewicza 27, 09-541 Pacyna**

**Uzasadnienie wyboru:**

Najkorzystniejsza oferta z najwyższą liczbą punktów niepodlegająca odrzuceniu.

Zamawiający zawiadamia jednocześnie, że w przedmiotowym postępowaniu oferty niepodlegające odrzuceniu złożyli:

1.      LuKpol – Krzysztof Łuczak, ul. Dąbska 26, 99-210 Uniejów

2.      Zakład Ogólnobudowlany „MARBUDEX”  Marek Kierlańczyk, ul. Łowicka 127,

96-100 Skierniewice

3.     GLOBAL SYSTEMS  Marcin Balcerzak, ul. Żeromskiego 27, 09-500 Gostynin

4.     „HYDROPOL” Sp. z o.o., ul. Targowa 10b, 09-500 Gostynin

5.     Firma Handlowo-Usługowa „RAF-DET” Rafał Kalinowski, Pl. Wolności 16,

99-320 Żychlin

6.     PHU ELVIS Robert Kaczmarek, ul. Narutowicza 1, 99-320 Żychlin

7.     Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., ul. Łęczycka 24,

95-100 Zgierz

8.     P.B.P.H. ROM-BUD, Kowalski Roman, ul. Krasickiego 26, 99-320 Żychlin

9.     „BUDROX” Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Zagospodarowania

Terenów Zielonych Spółka z o.o., ul. Płocka 44a, 09-500 Gostynin

10.  PLONIX Wojciech Tokarski, Paweł Koniec spółka cywilna,

      ul. Krańcowa 12, 09-100 Płońsk

11.  P.H.U. „MAX” Anna Bartosiak, ul. Łukasiewicza 27, 09-541 Pacyna.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert  zawiera poniższa tabela.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Nazwa, adres Wykonawcy** | **Cena brutto oferty/****okres rękojmi za wady** | **Punktacja w kryterium:****a)**    **Cena - 90%****b)**    **Okres rękojmi za wady – 10%** | **Łączna punktacja** |
| **1** | LuKpol – Krzysztof Łuczak,ul. Dąbska 26,99-210 Uniejów | 453.439,50 zł /60 m-cy  | a) 46,96b) 10 | 56,96 |
| **2** | Zakład Ogólnobudowlany „MARBUDEX” Marek Kierlańczyk,ul. Łowicka 127,96-100 Skierniewice | 396.511,96 zł / 36 m-cy  | a) 53,70b) 0 | 53,70 |
| **3** | GLOBAL SYSTEMS  Marcin Balcerzak,ul. Żeromskiego 27,09-500 Gostynin | 367.770,00 zł /60 m-cy  | a) 57,90b) 10 | 67,90 |
| **4** | „HYDROPOL”  Sp. z o.o.,ul. Targowa 10b,09-500 Gostynin | 366.540,00 zł /60 m-cy  | a) 58,09b) 10 | 68,09 |
| **5** | Firma Handlowo-Usługowa„RAF-DET” Rafał Kalinowski,Pl. Wolności 16,99-320 Żychlin | 236.593,44 zł /36 m-cy  | a) 90b) 0 | 90,00 |
| **8** | PHU ELVISRobert Kaczmarek,ul. Narutowicza 1,99-320 Żychlin | 263.890,00 zł/60 m-cy  | a) 80,69b) 10 | 90,69 |
| **9** | Miejskie PrzedsiębiorstwoGospodarki Komunalnej Sp. z o.o.,ul. Łęczycka 24,95-100 Zgierz | 427.500,00 zł/ 60 m-cy  | a) 49,81b) 10 | 59,81 |
| **10** | P.B.P.H. ROM-BUD,Kowalski Roman,ul. Krasickiego 26,99-320 Żychlin | 292.500,15 zł/ 60 m-cy  | a) 72,80b) 10 | 82,80 |
| **11** | „BUDROX” PrzedsiębiorstwoBudownictwa Ogólnego   iZagospodarowania TerenówZielonych Spółka z o.o.,ul. Płocka 44a,09-500 Gostynin | 305.000,00 zł/60 m-cy  | a) 69,81b) 10 | 79,81 |
| **14** | PLONIX Wojciech Tokarski,Paweł Koniec spółka cywilna,ul. Krańcowa 12,09-100 Płońsk | 294.490,29 zł /60 m-cy  | a) 72,31b) 10 | 82,31 |
| **15** | P.H.U. „MAX” Anna Bartosiak,ul. Łukasiewicza 27,09-541 Pacyna | 250.000,00 zł/ 60 m-cy  | a) 85,17b) 10 | 95,17 |

Zgodnie z zapisem w SIWZ w rozdziale XIII. Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert - pkt 3 - zamówienie zostało powierzone Wykonawcy, którego oferta jest najkorzystniejsza, tj. uzyskała w sumie najwyższą ilość punktów.

**II.** Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień  publicznych  (tekst jednolity: Dz. U z  2013 r. poz. 907 ze zm.)Zamawiający - Gmina Żychlin informuje, że  w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone oferty następujących Wykonawców:

**1.**     **na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych**

**a)**      **Zakład Robót Drogowych „P-BRUK”, ul. Rodakowskiego 4 m 71, 93-277 Łódź**

(oferta Nr 6)  cena brutto oferty: 316.583,55 zł, okres rękojmi za wady – 24 m-ce

**b)**     **WIG-KOST Grzegorz Panuszewski, Lenartów 25, 99-414 Kocierzew**

(oferta nr 7) cena brutto oferty: 271.702,99 zł, okres rękojmi za wady – brak wpisu

**c)**      **„FRANCE-GOST” Sp. z o.o., ul. Kutnowska 102, 09-500 Gostynin**

(oferta nr 12) cena brutto oferty: 355.199,40 zł, okres rękojmi za wady – brak wpisu

**2.**      **na podstawie** **art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych**

**a)**     **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „HYDROBUD” Paweł Złotowski, Leszczynek 2a, 99-300 Kutno** (oferta Nr 13), cena brutto oferty: 323.300,06 zł, okres rękojmi za wady – 60 m-cy

**Uzasadnienie faktyczne : dotyczy Zakład Robót Drogowych „P-BRUK”, ul. Rodakowskiego 4 m 71, 93-277 Łódź (oferta Nr 6)**

Zamawiający w SIWZ w rozdziale XIII – Opis kryteriów , którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert , w pkt 2.2. – Okres rękojmi za wady  określił, że najkrótszy możliwy okres rękojmi za wady wymagany przez Zamawiającego to okres 36 m-cy, a najdłuższy możliwy okres rękojmi za wady uwzględniony do oceny ofert to 60 m-cy. Wykonawca ma obowiązek podać w formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ  zadeklarowany okres rękojmi za wady.

Oferent w formularzu ofertowym zadeklarował okres rękojmi za wady na okres 24 m-cy. Wykonawca nie spełnił zatem stawianego przez zamawiającego wymogu zadeklarowania okresu rękojmi za wady na okres minimum 36 m-cy.   W niniejszej sytuacji nie może mieć zastosowanie przepis art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, mający charakter fakultatywny,  na co wskazuje „możliwość” żądania od wykonawców w toku badania i oceny ofert wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Przepis ten uniemożliwia dokonanie jakiejkolwiek zmiany w treści oferty, a także uniemożliwia prowadzenie pomiędzy zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty.

**Uzasadnienie faktyczne : dotyczy WIG-KOST Grzegorz Panuszewski, Lenartów 25, 99-414 Kocierzew  (oferta nr 7) i „FRANCE-GOST” Sp. z o.o., ul. Kutnowska 102, 09-500 Gostynin**

**(oferta nr 12)**

Zamawiający w SIWZ w rozdziale XIII – Opis kryteriów , którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert , w pkt 2.2. – Okres rękojmi za wady,  wymagał aby Wykonawca podał w formularzu ofertowym , stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ  okres rękojmi za wady.

Oferent powyższego wymogu nie dopełnił, albowiem w złożonej ofercie – formularzu ofertowym, ani w żadnym innym miejscu w załączonych do formularza ofertowego dokumentach  nie zadeklarował okresu rękojmi za wady.

Należy wskazać, że termin rękojmi jest jednym z kryteriów oceny ofert i sposób obliczenia tego kryterium został określony w SIWZ w rozdziale XIII w pkt 2.2. Kryterium temu przyznano wagę 10% i określono wzór jego obliczenia.

Ponadto należy podnieść,  że Zamawiający nie może w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwać Wykonawcę do uzupełnienia oferty w zakresie okresu rękojmi, gdyż przepis ten  odnosi się bowiem jedynie do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.  Okres rękojmi nie jest takim warunkiem.

Z kolei przepis art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, mający charakter fakultatywny,  na co wskazuje „możliwość” żądania od wykonawców w toku badania i oceny ofert wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, nie może mieć w tym przypadku zastosowania. Bowiem przepis ten uniemożliwia dokonanie jakiejkolwiek zmiany w treści oferty, a także uniemożliwia prowadzenie pomiędzy zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty.

Podanie okresu rękojmi było niezbędnym elementem treści oferty, którego brak skutkuje obowiązkiem  po stronie Zamawiającego odrzucenia jej na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych . Ocena , czy oferta  odpowiada treści SIWZ musi odnosić się do jej merytorycznej zawartości, którą określa art. 66 Kc w związku z art. 14 ustawy – Prawo zamówień publicznych.  Okres rękojmi należy uznać  jako istotny element umowy przede wszystkim z tego powodu, że jest on kryterium oceny , czyli stanowi dla Zamawiającego istotny element wyboru najkorzystniejszej oferty. Ponadto w § 11 ust. 5 wzoru umowy załączonego do SIWZ pozostawiono wolne miejsce na wstawienie zaproponowanego w ofercie okresu rękojmi, co świadczy o tym, że okresu tego nie można domniemywać. Ponadto z żadnych postanowień SIWZ nie wynika możliwość pominięcia w ofercie okresu rękojmi i przyjęcia przez to domniemania , że wykonawca proponuje okres minimalny wynikający z SIWZ.  Również  złożenie przez  Wykonawcę oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ nie oznacza zadeklarowania przez niego , że oferuje minimalny okres rękojmi. Przyjęcie przez Zamawiającego oferty z brakiem dotyczącym jej istotnego elementu  - okresu rękojmi, naruszałoby przez Zamawiającego przepis art. 7 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych , ponieważ 13 ofert , na złożonych 15 wskazuje konkretny okres rękojmi.

**III.** Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych  (tekst jednolity: Dz. U z  2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający - Gmina Żychlin informuje, że w prowadzonym postępowaniu na podstawie  art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych został wykluczony następujący Wykonawca:

**Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „HYDROBUD” Paweł Złotowski, Leszczynek 2a, 99-300 Kutno**(oferta Nr 13), cena brutto oferty: 323.300,06 zł, okres rękojmi za wady – 60 m-cy.

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający w rozdziale VIII – wymagania dotyczące wadium żądał od Wykonawców wniesienia wadium na kwotę 8000 zł przed upływem terminu składania ofert tj. 30.01.2015 r. Zamawiający w rozdziale IX – termin związania ofertą określił, że Wykonawca będzie związany ofertą przez okres 30 dni od upły­wu terminu składania ofert. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

Wykonawca jw. wniósł wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej Nr 998-A-4558808 z dnia 28.01.2015 r.   Z treści gwarancji wynika, że jest ważna w okresie od 29.01.2015 r. do dnia  27.02.2015 r. Termin ważności gwarancji upływa przed terminu związania ofertą, ponieważ w niniejszym postępowaniu oferta powinna być zabezpieczona wadium od dnia 30.01.2015 r. do 28.02.2015 r.

Przepisy ustawy Pzp nakładają obowiązek, aby oferta w trakcie postępowania była zabezpieczona wadium w całym okresie jej związania. W wyroku z dnia 26 sierpnia 2008 r. Krajowa Izba Odwoławcza podkreśliła, że „*nie do przyjęcia jest w świetle przepisów prawa sytuacja, w której wadium zostało udzielone na okres krótszy niż okres związania ofertą. Celem wadium jest zabezpieczenie oferty na wypadek zaistnienia okoliczności przewidzianych w art. 46 ust. 5 ustawy pzp, zatem wadium musi obowiązywać w całym okresie związania ofertą”.*

Udział w postępowaniu Wykonawcy, którego oferta nie jest zabezpieczona wadium przez cały okres związania ofertą jest niezgodny z przepisami ustawy Pzp, a taki Wykonawca podlega wykluczeniu.   W wyroku z dnia 25 lipca 2008 r.  Krajowa Izba Odwoławcza przyjęła, że „*brak wadium na pełny okres związania ofertą zobowiązuje zamawiającego do wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 usatwy Pzp”.*

Natomiast zgodnie z wyrokiem KIO 1473/10 z dnia 28 lipca 2010 r. *„obowiązek wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp dotyczy nie tylko tych wykonawców, którzy nie wnieśli w ogóle wadium, ale również tych, którzy wnieśli wadium, ale w sposób niezgodny  z przepisami ustawy Pzp.”.*

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą*.*

**IV**. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia  2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U z  2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający – Gmina Żychlin  informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt. 2 cytowanej wyżej ustawy.

**Burmistrz Gminy Żychlin**

**/-/ Grzegorz Ambroziak**

**Otrzymują :**

1.       LuKpol – Krzysztof Łuczak, ul. Dąbska 26, 99-210 Uniejów

2.       Zakład Ogólnobudowlany „MARBUDEX”  Marek Kierlańczyk, ul. Łowicka 127,

96-100 Skierniewice

3.      GLOBAL SYSTEMS  Marcin Balcerzak, ul. Żeromskiego 27, 09-500 Gostynin

4.      „HYDROPOL” Sp. z o.o., ul. Targowa 10b, 09-500 Gostynin

5.      Firma Handlowo-Usługowa „RAF-DET” Rafał Kalinowski, Pl. Wolności 16,

99-320 Żychlin

6.      Zakład Robót Drogowych „P-BRUK”, ul. Rodakowskiego 4 m 71, 93-277 Łódź

7.      WIG-KOST Grzegorz Panuszewski, Lenartów 25, 99-414 Kocierzew

8.      PHU ELVIS Robert Kaczmarek, ul. Narutowicza 1, 99-320 Żychlin

9.      Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., ul. Łęczycka 24,

95-100 Zgierz

10.   P.B.P.H. ROM-BUD, Kowalski Roman, ul. Krasickiego 26, 99-320 Żychlin

11.  „BUDROX” Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Zagospodarowania Terenów Zielonych Spółka z o.o., ul. Płocka 44a, 09-500 Gostynin

12.  „FRANCE-GOST” Sp. z o.o., ul. Kutnowska 102, 09-500 Gostynin

13.  Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „HYDROBUD” Paweł Złotowski, Leszczynek 2a,

99-300 Kutno

14.  PLONIX Wojciech Tokarski, Paweł Koniec spółka cywilna, ul. Krańcowa 12,

09-100 Płońsk

15.  P.H.U. „MAX” Anna Bartosiak, ul. Łukasiewicza 27, 09-541 Pacyna

16.  A/a