

**Protokół Nr XXVI/08  
z Sesji Rady Miejskiej w Żychlinie  
z dnia 19 sierpnia 2009 r.**

Sesja trwała od godz. 15.10 do godz. 16.30.

Na ogólną ilość 15 radnych obecnych było 15 zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

W Sesji udział wzięli:

- Grzegorz Ambroziak            - Burmistrz Gminy Żychlin
- Zbigniew Gałązka            - Zastępca Burmistrza
- Waldemar Bartochowski   - Sekretarz Gminy Żychlin
- Emilia Rajewska             - Skarbnik Gminy Żychlin
- sołtysi i przewodniczący Zarządów Osiedli wg załączonej listy obecności.

**Sesji przewodniczyła Przewodnicząca Rady    - Zofia Pilarska.**

Otwierając obrady powitała radnych, Burmistrza, Zastępcę Burmistrza, Skarbnika i Sekretarza Gminy, Kierowników Referatów Urzędu, Sołtysów i Przewodniczących Zarządów Osiedli oraz wszystkie osoby przybyłe na obrady sesji.

Na podstawie listy obecności stwierdziła quorum Sesji, a więc jej prawomocność do podejmowania uchwał.

Zmian do proponowanego porządku obrad nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady poddała proponowany porządek obrad pod głosowanie.

Za przyjęciem proponowanego porządku obrad głosowało - 15 radnych  
Przeciw, wstrzymujących - 0 radnych.

**Przewodnicząca Rady stwierdziła przyjęcie porządku obrad w następującym brzmieniu:**

1. Otwarcie Sesji i przyjęcie porządku obrad.
2. Zapytania i wolne wnioski.
3. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - a) wprowadzenia zmian w budżecie gminy Żychlin na 2008 r. oraz zmiany Uchwały Nr XIX/101/08 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 5 marca 2008 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Żychlin na rok 2008,
  - b) zmieniająca Uchwałę Nr XXIII/125/08 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 10 czerwca 2008 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kutnowskiemu,
  - c) w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie umowy dotacji z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi oraz zaciągnięcia zobowiązania wekslowego,

- d) wyrażenia zgody na podpisanie umowy dotacji ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej oraz zaciągnięcia zobowiązania wekslowego dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa boiska sportowego przy Zespole Szkolno – Przedszkolnym w Żychlinie”,
- e) zaciągnięcia kredytu długoterminowego na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „modernizacja budynku przy ulicy Barlickiego 15 na potrzeby MGOPS i Filii PUP” zaplanowanego w budżecie Gminy Żychlin na 2008 r.

- 4. Odpowiedzi na zapytania.
- 5. Sprawy różne.
- 6. Zakończenie obrad.

### **Do p - tu 2. Zapytania i wolne wnioski.**

Zapytań i wolnych wniosków nie zgłoszono.

### **Do p-tu 3. Podjęcie uchwał:**

- a) **wprowadzenia zmian w budżecie gminy Żychlin na 2008 r. oraz zmiany Uchwały Nr XIX/101/08 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 5 marca 2008 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Żychlin na rok 2008**

**Przewodnicząca Rady** odczytała projekt uchwały. Poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Komisja Rozwoju nie wypracował stanowiska, członkowie komisji wypowiedzą się indywidualnie na sesji rady w drodze głosowania.

Komisje: Rolna – 3 głosami „za”, Rewizyjna – 3 głosami „za”, Oświaty – 3 głosami „za” – pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

**Przewodnicząca Rady** przystąpiła do podjęcia projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy Żychlin na 2008 r. oraz zmiany Uchwały Nr XIX/101/08 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 5 marca 2008 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Żychlin na rok 2008.

**Za podjęciem projektu** uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy Żychlin na 2008 r. oraz zmiany Uchwały Nr XIX/101/08 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 5 marca 2008 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Żychlin na rok 2008 - głosowało - 13 radnych  
Przeciw - 0 radnych  
Wstrzymało się - 2 radnych

Przewodnicząca Rady stwierdziła podjęcie uchwały przez Radę.

**Uchwała Nr XXVI/140/08 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

**b) zmieniająca Uchwałę Nr XXIII/125/08 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 10 czerwca 2008 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kutnowskiemu.**

**Przewodnicząca Rady** odczytała projekt uchwały. Poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Komisja Rozwoju nie wypracował stanowiska, członkowie komisji wypowiedzą się indywidualnie na sesji rady w drodze głosowania.

Komisje: Rolna – 4 głosami „za”, Rewizyjna – 3 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym”, Oświaty – 4 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym” – pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Głos zabrali:

**Radny – Marek Jędrzejczak** – ma wątpliwości co do tego tematu, na poprzedniej sesji było głosowane 280 tys. zł, nikt nie powiedział ( a zadał takie pytanie) o kosztach odcinków dróg, czy mamy kosztorysy ? Dziś okazało się, że te środki , które „daliśmy” na poprzedniej sesji rady , w myśl obecnie przedłożonego projektu uchwały, były zawyżone o 100 tys. zł. Nikt nie mówi na czym ma polegać modernizacja chodnika - czy będą wymieniane płytki tylko te stare , czy będzie kładziona kostka, jakie odcinki dróg, jaka szerokość. Jeśli „dajemy „pieniądze, chciałby to wiedzieć. Myśli, że porozumienie ze starostwem wstępnie jest zawarte i Urząd wie na czym ma polegać remont i modernizacja.

**Zastępca Burmistrza – Zbigniew Gałązka** - była wycena inwestorska, która opiewała na kwotę 280 tys. zł wykonanie drogi i chodnika ( z naszej strony). Po wykonaniu kosztorysu inwestorskiego okazało się, że kwota na realizację drogi jest kwotą zawyżoną. Rozważono różne propozycje i doszli do wniosku, że skoro wyasygnowano w budżecie kwotę 280 tys. zł, te pieniądze można przeznaczyć na 3-cią drogę. Stąd, propozycja rozszerzenie zakresu robót przy nie zmienionej wartości dofinansowania ze strony budżetu gminy.

Odnosnie chodnika powiedział, że będzie zrobiony na odcinku od skrzyżowania z ul. Szkolną do skrzyżowania z ul. Jabłonkową. W modernizacji są uwzględnione koszty obrzeża, żeby chodnik się nie rozchodził, lewa strona na 1,5 metra, wymiana, uzupełnienie płytek chodnikowych. Chodnik wymaga odbudowy ze względu na prowadzone wcześniej prace ziemne.

**Radny – Bogdan Głuszczyk** – uważa, że kwota 80 tys. zł za przełożenie płytek chodnikowych jest stanowczo za wysoka. Prace będą wykonywane na istniejącej już podbudowie, co obniża koszty.

**Radny – Andrzej Szymański** - nie uzyskał odpowiedzi na zapytanie – jakie inwestycje planuje powiat na terenie gminy. Wyraził się jasno w tym temacie i jego zdaniem powinien otrzymać taką informację.

Podtrzymuje stanowisko p. Jędrzejczaka i p. Głuszczyka, że dajemy pieniądze, ktoś nas prosi o dofinansowanie, nic nie wiemy o zakresie prac. Właściwym byłoby przedstawić kosztorys, wysokość kwoty i co my zrobimy za te pieniądze. Uniknęli byśmy pytań ze strony radnych. W związku z tym , że nie ma tutaj jasności , prosi o przełożenie tego głosowania na następną sesję. Poprosił o udzielenie wyjaśnień i przedstawienie kosztorysu – jaką kwotę i co będzie robione.

**Zastępca Burmistrza** – pan radny Głuszczyk przedstawiał wcześniej, że chodnik wymaga remontu, dziś mówi, że nie wymaga remontu. W związku z powyższym jest pewna sprzeczność faktów przedstawianych. Jeśli chodzi o kosztorys inwestorski nie może być ujawniany do czasu rozstrzygnięcia przetargu, nawet w takich sytuacjach nie wymaga przedstawienia kosztorysu kontrola z RIO. Przed otwarciem ofert starostwo przekazuje, ile środków w budżecie ma na dane zadanie. Po rozstrzygnięciu przetargu wgląd we wszystkie dokumenty mamy.

**Przewodnicząca Rady** – zadała pytanie – czy był przetarg na ten odcinek chodnika?

**Zastępca Burmistrza** – nie mógł być, bo nie było zabezpieczonych środków, dopiero uchwała daje taką możliwość. Metodą dedukcji może stwierdzić, że nie było jeszcze przeprowadzonego przetargu, może być w trakcie przygotowań.

**Radna Teresa Kubicka** – powiedziała, że w dniu dzisiejszym pracownicy ze starostwa byli przy chodniku, wymierzali chodnik, zatrzymała się i porozmawiała. Przedstawicielka starostwa powiedziała, że będą robione wjazdy, poprawiany chodnik. Czekają tylko na nasze pieniądze i „wchodzi już lada chwila”. Będą też nawiązywać kontakt z ZGK w kwestii kanalizacji na tym ciągu chodnika.

**Zastępca Burmistrza – Zbigniew Gałązka** – przy każdej posesji są przewidziane wjazdy profesjonalne, to też podraża koszty.

**Radny – Bogdan Głuszczyk** – miał uwagę nie odnośnie samego faktu modernizacji, bo to nie ulega wątpliwości, lecz ceny, która jego zdaniem jest zbyt wysoka, jeżeli ta modernizacja ma polegać tylko na przekładaniu płytek. 3/4 chodnika nie wymaga podbudowy, ponieważ ta podbudowa była wykonywana za kadencji p. Machtałowicza. Modernizacja tego chodnika w części była robiona, nie była dokończona. Fakt, że nie ma obrzeży, że nie ma wjazdów. Na szczęście co niektórzy zapobiegliwi wykonali wjazdy betonowe. Mimo wszystko uważa, że koszty są wysokie.

**Burmistrz – Grzegorz Ambroziak** - zapytał radnego do czego odnosi pojęcie wysokości kosztów, ponieważ w tej chwili wypowiedź radnego jest dość abstrakcyjna. Nie podaje kosztów, ceny za metr kwadratowy np. nowego chodnika, tego chodnika. Dlatego też dyskutujemy o pewnych wirtualnych wartościach. Jeśli mielibyśmy, co mówił p. burmistrz Gałązka, konkretną wycenę inwestorską moglibyśmy mówić o tym czy jest zawyżona, czy też nie jest zawyżona. Przy obecnym stanie cen jakie są za roboty budowlane, roboty drogowe spotykamy się często z tym, że w pierwszej chwili musimy szczegółowo sprawdzać wszystkie kosztorysy, wyceny które są dla nas robione – ostatnio mieliśmy taką zdarzenie, związane z wymianą chodnika przy Szkole Podstawowej Nr 2, gdzie wartość netto wymiany krótkiego odcinka chodnika wyniosła 30 tys. zł, nie mogliśmy się praktycznie doczepić do niczego w tym kosztorysie. Tutaj mamy do czynienia z wymianą dłuższego dużo odcinka i oczywiście jest to kwota odpowiednio większa. Także trudno odnieść się do wypowiedzi radnego, do tego, że Pan podnosi argument, że cena jest zbyt wysoka. O tym będziemy mogli się przekonać kiedy udostępniony będzie kosztorys, będzie to też informacja czy jest to uczciwy partner, czy partner, który nas naciągnie. Myśli, że przy nawiązaniu współpracy jest to na raz sztuka, na pewno następnym razem będziemy brali to pod uwagę. Dochodzi tu jeszcze jeden ważki element, który rozważaliśmy od samego początku, że jest to sytuacja na tyle dla nas nie dobra, że powiat od wielu lat nie wykonywał żadnych prac, żadnych modernizacji, żadnych inwestycji na tym terenie. W chwili obecnej zostało porozumienie

zawarte, rozpoczynamy współpracę. I może to zabrzmie trywialnie, ale „darowanemu koniowi nie patrzy się w zęby”. Na dzień dzisiejszy nie wystąpimy z pozycji siły ponieważ jest to ich zadanie .P. radny Szymański może się z tego śmiać, ale proszę mi wskazać jakie prace były przez ostatnie lata wykonywane, żadne. W wielu gminach robią to w ten sposób, że dokładają 90 %, 70 % środków własnych i to powiat występuje z pozycji siły a nie gminy. A my, zgodnie z zacytowanym przed chwilą przysłowiem „darowanymi koniowi .., niestety przykro mi.

**Radny Andrzej Szymański** – nie wchodzimy w sprawy skomplikowane, tak jak chodniki. Wejdźmy tylko i wyłącznie w drogi i wszystkie nasze dotacje niech idą z tym przeznaczeniem. Podtrzymuje stanowisko o zbyt wysokich kosztach chodnika, wszyscy znają ten odcinek chodnika od skrzyżowania w stronę ul. Jabłonkowej. Sam chętnie za te pieniądze podejmie się wykonania tych prac.

**Radny Marek Jędrzejczak** – w dalszym ciągu , prosi o wyjaśnienie:

- jakie to będą odcinki dróg, (odnośnie chodnika zostało wyjaśnienie, że nie będzie to nowy chodnik), co będzie w zakresie modernizacji,
- zwrócił się bezpośrednio do Burmistrza – „ nie darowanemu koniowi”, bo starostwo, powiat ma obowiązki wobec gmin. My musimy na nich naciskać, żeby ze swoich obowiązków się wywiązywali. Nasza jest dobra wola , że dajemy pieniądze, żeby oni ze swoich obowiązków się wywiązywali, my w tym współuczestniczymy. Według Niego, nie jest tak, że my musimy siedzieć grzecznie i cicho.

**Burmistrz – Grzegorz Ambroziak** – poprosił pana radnego, żeby wskazał mu mechanizm za pomocą którego gmina może zmusić powiat do działania.

**Radny Marek Jędrzejczak** – mechanizmu żadnego nie ma , ale powtórzył, tak jak gmina ma obowiązki w stosunku do swoich mieszkańców, starostwo również . Należy to robić w formie rozmów, porozumień, dialogu, ale nie możemy narzucać się np. starostwu, bo my jesteśmy mniejsi. Przyjmować, co nam starostwo narzuci (70 – 80 %). Mamy drogi gminne, które również wymagają nakładów, my mamy gdzie te pieniądze zużyć. Nie neguje porozumienia , ale chciałby znać zakresy prac, jakie odcinku dróg, koszt 1 m kwadratowego chodnika . Żebyśmy wiedzieli orientacyjne – koszty 1 m kwadratowego (czy 100 zł, 50 zł). Prosił o takie wyjaśnienie.

**Burmistrz – Grzegorz Ambroziak** – chciałby potwierdzić słowa wypowiedziana przez pana radnego. Podziękował za potwierdzenie słuszności działania, dlatego, że w ramach porozumień, rozmów, dialogu udało się osiągnąć to porozumienie. Nie 80 %, tak jak niektóre gminy dokładają, ale 50 %. Doszło do dobrego porozumienia, co Pan Radny podnosił- prowadziliśmy dialog, dyskusję i to jest wszystko co nam się udało osiągnąć , przy stanie finansów jakie ma powiat. Nie ma takiego mechanizmu, który zmusiłby powiat do określonych inwestycji . Przez lata nie było mądrego, skutecznego by to zrobił.

**Przewodnicząca Rady** – skierowała pytanie do burmistrza Gałązki – z uwagi na to, że odbył się przetarg na drogę Tretki, uważa, że nie jest tajemnicą by – po sesji - przedstawić – co będzie robione. Z ogólnej kwoty 100 tys. zł ( 50 gmina, 50 powiat) też trzeba przybliżyć radnym jaki będzie robiony odcinek drogi. Nie Kruki, tylko od Chochołowa do Luszyna – odcinek drogi powiatowej.

**Zastępca Burmistrza – Zbigniew Gałązka** – prosił o 10 minut przerwy, celem zasięgnięcia informacji.

Wskazał na wcześniejszą współpracę ze starostwem, współfinansowanie odcinka od ulicy Barlickiego do ronda. Były przedstawiane wówczas wszystkie dokumenty przetargowe i rozliczenie faktur. Kosztorysy powykonawcze jak również protokoły powykonawcze trafiły do gminy. Pamięta, że założona wartość była niższa w stosunku do przetargu i myśmy pewnej wartości Starostwu Powiatowemu nie przekazywali. Podkreślił, że w projekcie uchwały pisze odpowiednio – w zależności od odcinka drogi - do 280 tys. zł ,do 150 tys. zł, do 80 tys. zł Te wartości są nieprzekraczalne.

**Przewodnicząca Rady** - wobec zaistniałej sytuacji , zwróciła się do radnych z zapytaniem - czy radni chcą przerwę, czy też realizację następnego podpunktu porządku obrad - czyli rozpatrzenia następnego projektu uchwały.

**Radny – Andrzej Szymański** – zwrócił się do Przewodniczącej Rady, że podtrzymuje wniosek o wycofanie tego punktu z porządku obrad.

**Burmistrz – Grzegorz Ambroziak** – poprosił o głos, celem przedstawienie pewnych faktów, które mogą rozwiać pewne wątpliwości. Otóż, Starostwo Powiatowe, jak każda jednostka administracji publicznej jest również zobowiązania do stosowania się do przepisów ustawy o zamówieniach publicznych. Nawet, jeżeli doszło by do takiej sytuacji, o którą się w tej chwili obawiamy – zawyżenia w pewien sposób kosztorysu - to tak naprawdę koszty „wyjdą” z przetargu. Wykonawca nie zna tych kosztów na dzień dzisiejszy, ma wycenę szacunkową, lub ma dostęp do pewnej bazy danych, ale nie zna tych kosztów . Sam je musi policzyć. Ryzyko może być tutaj nie uzasadnione. W uchwale mówimy też do 50 % wartości zadania . Jeżeli z dokumentów wyniknie, że ta wartość jest niższa, to nasz udział też wtedy będzie niższy, lub ewentualnie wyższy. Zabezpieczyliśmy się również w ten sposób, co podkreślił p. Marek, podczas negocjacji, rozmów żeby nie doszło do zawyżenia, to określiliśmy do pewnej kwoty. Obarczyliśmy to prawnie pewnymi klauzulami, które jeśli nawet na dzień dzisiejszy nie znamy jakie są wartości kosztorysowe, to nas w tym momencie zabezpieczają. Chcielibyśmy przystąpić do współpracy z powiatem jako partnerzy, a nie instytucje, które chcą się nawzajem wykorzystać. Jeszcze raz podkreślił, że nie ma mechanizmów takich, które pozwoliły by gminie na wyegzekwowanie od powiatu – obowiązków.

Przewodnicząca Rady - z uwagi na to, że nie możemy przejść do następnego punktu porządku obrad – ogłosiła 10 minut przerwy.

(po przerwie)

**Zastępca Burmistrza – Zbigniew Gałązka** - poinformował radnych, że droga Żychlin – Grzybów – Tretki – jest to powierzchnia 4.969 m kwadratowego, jest to odnowienie nawierzchni wraz z wyczyszczeniem i położeniem warstwy ścieralnej i warstwy wyrównawczej,

-mechaniczne wyprofilowanie poboczy na długości 1640 m. b.

Koszty do 200 tys. zł, z tego Gmina - 100 tys. zł. Życie zweryfikowało dane, wykonawca przedstawił wartość realną, stąd zmniejszenie nakładów finansowych i możliwość rozszerzenia zakresu robót.

Nawiązał do tego, że to sami radni mobilizowali Burmistrzów do współpracy na rzecz remontów dróg powiatowych, i to czynią.

Podał, że koszt 1 m kwadratowego drogi , po przetargu, wynosi 40 zł. Myśli, że chodnik też zweryfikuje przetarg i będzie można określić realną wartość.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono

**Przewodnicząca Rady** przystąpiła do podjęcia projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXIII/125/08 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 10 czerwca 2008 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kutnowskiemu.

**Za podjęciem projektu** uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXIII/125/08 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 10 czerwca 2008 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kutnowskiemu - **głosowało - 14 radnych**

Przeciw - 0 radnych  
Wstrzymało się – 1 radnych

Przewodnicząca Rady stwierdziła podjęcie uchwały przez Radę.

**Uchwała Nr XXVI/141/08 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

**c) w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie umowy dotacji z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi oraz zaciągnięcia zobowiązania wekslowego.**

**Przewodnicząca Rady** odczytała projekt uchwały. Poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Komisja Rozwoju nie wypracował stanowiska, członkowie komisji wypowiedzą się indywidualnie na sesji rady w drodze głosowania.

Komisje: Rolna – 4 głosami „za”, Rewizyjna – 4 głosami „za”, Oświaty – 5 głosami „za” – pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady przystąpiła do podjęcia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie umowy dotacji z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi oraz zaciągnięcia zobowiązania wekslowego.

**Za podjęciem projektu uchwały w** sprawie wyrażenia zgody na podpisanie umowy dotacji z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi oraz zaciągnięcia zobowiązania wekslowego – **głosowało - 15 radnych**

Przeciw - 0 radnych  
Wstrzymało się - 0 radnych

Przewodnicząca Rady stwierdziła podjęcie uchwały przez Radę.

**Uchwała Nr XXVI/142/08 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

- d) **wyrażenia zgody na podpisanie umowy dotacji ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej oraz zaciągnięcia zobowiązania wekslowego dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa boiska sportowego przy Zespole Szkolno – Przedszkolnym w Żychlinie”.**

**Przewodnicząca Rady** odczytała projekt uchwały. Poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Komisja Rozwoju nie wypracował stanowiska, członkowie komisji wypowiedzą się indywidualnie na sesji rady w drodze głosowania.

Komisje: Rolna – 4 głosami „za”, Rewizyjna – 4 głosami „za”, Oświaty – 5 głosami „za” – pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady przystąpiła do podjęcia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie umowy dotacji ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej oraz zaciągnięcia zobowiązania wekslowego dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa boiska sportowego przy Zespole Szkolno – Przedszkolnym w Żychlinie”.

**Za podjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie umowy dotacji ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej oraz zaciągnięcia zobowiązania wekslowego dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa boiska sportowego przy Zespole Szkolno – Przedszkolnym w Żychlinie” – głosowało - 15 radnych**

Przeciw - 0 radnych

Wstrzymało się - 0 radnych

Przewodnicząca Rady stwierdziła podjęcie uchwały przez Radę.

**Uchwała Nr XXVI/143/08 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

- e) **zaciągnięcia kredytu długoterminowego na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „modernizacja budynku przy ulicy Barlickiego 15 na potrzeby MGOPS i Filii PUP „, zaplanowanego w budżecie Gminy Żychlin na 2008 r.**

**Przewodnicząca Rady** odczytała projekt uchwały. Poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Komisja Rozwoju nie wypracował stanowiska, członkowie komisji wypowiedzą się indywidualnie na sesji rady w drodze głosowania.

Komisje: Rolna – 4 głosami „za”, Rewizyjna – 3 głosami „za”, Oświaty – 3 głosami „za” , przy 1 „wstrzymującym” – pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

**Radny – Marek Jędrzejczak** – zapytał o oprocentowanie kredytu.

**Skarbnik – Emilia Rajewska** – podała - 3 %.



Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady przystąpiła do podjęcia projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „modernizacja budynku przy ulicy Barlickiego 15 na potrzeby MGOPS i Filii PUP „ zaplanowanego w budżecie Gminy Żychlin na 2008 r.

**Za podjęciem projektu uchwały** w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „modernizacja budynku przy ulicy Barlickiego 15 na potrzeby MGOPS i Filii PUP „ zaplanowanego w budżecie Gminy Żychlin na 2008 r.

– głosowało - 12 radnych  
Przeciw - 0 radnych  
Wstrzymało się - 3 radnych

Przewodnicząca Rady stwierdziła podjęcie uchwały przez Radę.

**Uchwała Nr XXVI/144/08 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

#### **Do p- tu 4. Odpowiedzi na zapytania.**

Zapytań nie zgłoszono.

#### **Do p-tu 5. Sprawy różne.**

**Przewodnicząca Rady** - przedstawiła treść pisma p. Piotra Wierzbickiego z dnia 12.08.2008 r. , w którym ww. prosi o udostępnienie kserokopii protokołu z Sesji rady z dnia 27.06.2008 i wcześniejszej;

Poinformowała radnych, że ustaliła z pracownikiem Biura Rady o przygotowanie kserokopii protokołów w części zawierające wypowiedzi wskazane wymienionym piśmie;

- przedstawiła odpowiedź udzieloną radnej p. Jadwidze Melcher na zapytania wniesione podczas sesji rady 7 sierpnia 2008 r. w sprawie zabezpieczenia budynków przy ul. Żeromskiego 5;

- przedstawiła odpowiedzi udzielone radnej p. Teresie Kubickiej na zapytania wniesione podczas sesji rady 7 sierpnia 2008 r. w sprawie dokonania kontroli hydrantów ulicznych oraz w sprawie ubytku w jezdni drogi powiatowej w Dobrzelinie.

Zaprosiła radnych oraz sołtysów na Dożynki Gminne w dniu 31 sierpnia 2008 r., w miejscowości Śleszyn.

**Burmistrz Gminy – Grzegorz Ambroziak** – pod Jego nieobecność, w urlopie, poruszona została sprawa , do której czuje się zobowiązany odnieść .W kolejnej skardze, bo to nie jest pierwsza skarga p. Beaty Pietrzak zam. w Żychlinie, ulica 1 Maja 40 m. 4, padły pewne zarzuty.

Zacytował z pisma p. Pietrzak podstawowe zarzuty, które dotyczyły Jego zachowania :

...” Na odpowiedź moją z ust Burmistrza padły następujące słowa z ironicznym uśmiechem patrząc na mnie i moje 17 (m-cze ) dziecko. „Nie mam dla pani mieszkania zostały pani tylko szczeble po, których może pani piąć się wyżej” !. Zobaczmy czy pani coś wywalczy!”

...” pan Burmistrz dla swojej teściowej – osoby samotnej, gdzie mieszkała w otoczeniu patologicznych rodzin dał mieszkanie i kapitalnie je wyremontował, gdzie mogę to powtórzyć patrząc mu prosto w twarz, czyli wywnioskowałam że mnie i moje dzieci mogą szczury na stojąco zjeść!”...

P. Pietrzak w swojej skardze do Wojewody odnosi się również do innych Jego zachowań, ale to już pozostawia jakby bez komentarza. Wyjaśniając powiedział:

"Szanowni Państwo pozwólcie, że postaram się jak najkrócej odnieść do zarzutów Pani Pietrzak na temat mojego zachowania.

Przede wszystkim, Pani Pietrzak niezależnie od tego czy była umówiona na termin, tak jak jest to w praktyce, mieszkańcy zapisują się ponieważ jest dużo chętnych do rozmowy ze mną, była przyjmowana poza kolejnością. Była przyjmowana w tedy, kiedy przyszła, i trafiała na taką sytuację, że miałem chwilę czasu. Przyjmowana była przeze mnie nie tylko w sposób oczywisty ale bezprzecznie w sposób kulturalny. Nigdy, jeżeli nawet na mojej twarzy pojawił się uśmiech, to uśmiechałem się do dziecka, które ta Pani trzymała na ręku. Przykre jest to, że wykorzystując sytuację dochodzi do pewnego medialnego szantażu, ponieważ temat przedostaje się do prasy, jest nagłaśniany, są tam stwierdzenia że „zachowałem się tak czy inaczej”. Jest to słowo przeciwko słowu, żadna ze stron nie może przedstawić dowodu na to czy tak się zachowała czy nie zachowała i jeszcze podnosi się argumenty, które nie znajdują potwierdzenia w faktach, między innymi o remoncie kapitalnym który miał być przeprowadzony, co pojawiło się w notatce prasowej – przez pracowników robót publicznych. Jest to kłamstwo. Większość mieszkań, które przekazują osobom z zasobów komunalnych , przed wprowadzeniem – mieszkanie - zostaje doprowadzone do właściwego wyglądu, żeby była możliwość wprowadzenia się do tego mieszkania. Najczęściej dotyczy to ścian, podłóg i armatury łazienkowej. Mieszkanie mojej teściowej, której zostało w ramach zamiany przydzielone, nie było w żaden sposób wyremontowane przez Zakład Gospodarki Komunalnej , zostało to celowo zrobione, po to, żeby uniknąć takiego właśnie sformułowania, że zakład Gospodarki Komunalnej remontuje powinowatej burmistrza mieszkanie, koszty te teściowa poniosła sama. Mieszkanie zostało wyremontowane nie przez osoby z robót publicznych, ale przez wynajętą osobę, która dokonała podstawowego remontu w postaci malowania i rozciągnięcia instalacji elektrycznej, bo akurat tego tam też nie było. „

Następnie Odniósł się do historii pomocy, której gmina Żychlin, bo nie tylko On, ale wcześniej również, udzielała p. Beacie Pietrzak. Pani ta podnosi, że jest poszkodowana przez Gminę, podczas gdy tak naprawę nie był to pierwszy raz, w którym gmina wyciągnęła „do Pani rękę”. Wracając do historii za 2002 – 2005 może przytoczyć dane, zgodnie z informacją wynikającą z dokumentów, które znajdują się w Zakładzie Gospodarki Komunalnej.

Po podjęciu przez ZGK w 2001 r. czynności windykacyjnych wobec matki p. Beaty Pietrzak , córka zgłosiła się do dyrektora zakładu wraz z pracownikiem MGOPS celem zobowiązania się do spłaty zadłużenia. Pani Pietrzak otrzymywała wówczas rentę, pan dyrektor przychylił się do prośby i odstąpił od ściągania należności na drodze sądowej . Padła również deklaracja ze strony Pani Pietrzak wyremontowania mieszkania, które było bardzo zaniedbane. Matka zmarła, po jej śmierci nawiązano umowę z P. Beatą Pietrzak. W dalszym ciągu zobowiązania spłaty zadłużenia nie były regulowane, jedynie opłaty bieżące -krótki czas- regulowane były z dodatków mieszkaniowych. Lokal, zamieszkały wówczas przez rodzinę pani Pietrzak wyposażony był w wodę i kanalizację. Później, ze względu na pewne rodzinne sytuacje Pani Pietrzak wyprowadziła się z tego mieszkania. Odmówiono jej w tym czasie przydziału lokalu

mieszkalnego osobnego od brata, z którym zamieszkiwała. W konsekwencji w 2005 r. opuściła lokal mieszkalny, cedując prawa lokatorskie na brata. W tym czasie nie regulowała należności czynszowych i wyprowadziła się z terenu Żychlina. Po powrocie, w 2006 r. gmina po raz kolejny, z uwagi na jej sytuację zaproponowała przydział lokalu mieszkalnego, tym razem przy ul. Dobrzelińskiej 6. (tutaj jest znana sytuacja z Domem Dziecka i z wysokością czynszu, które płaciliśmy do Starostwa) Od początku, jako najemca - mieszkanka czynszu nie uiszczała. Znacnie Państwo historie, że rodziny te były w trudnej sytuacji, i z tego względu zdecydował się na zabranie wszystkich mieszkańców z tego obiektu i przydział im lokali mieszkalnych w zasobach komunalnych. Dotyczyło to również Pani Beaty Pietrzak, i tu jest kolejny moment w którym Gmina przychyliła się do Jej sytuacji. Pani ta otrzymała mieszkanie na ul. 1 Maja, to było 30 maja 2007 r. Pani ta, nie zgłaszała żadnych zastrzeżeń co do stanu mieszkania, lokal był zadbane, utrzymany w dobrym stanie, zostało to stwierdzone przez Komisję Mieszkaniową. Na prośbę Pani Beaty Pietrzak (to też jest potwierdzone w piśmie ZGK) Zakład Gospodarki Mieszkaniowej wydał jej materiały budowlane w celu dokonania robót ulepszających w mieszkaniu (unigrunt, farba olejna, gipsar, tarcica na naprawę podłogi, farba emulsyjna) Od początku trwania umowy, mieszkanka również nie wywiązuje się ze swoich obowiązków najemcy, uiszczania opłat. W między czasie dochodzi do sytuacji (to jest akurat chwilę wcześniej, w kwietniu 2007 r.), iż w budynku przy ul. Narutowicza 53, głównie z uwagi na stan techniczny (na strome schody, na konieczność noszenia wody) wyprowadzamy osoby starsze. Taką też osobą była p. Jadwiga Przyłoga, która sama chciała sobie poprawić warunki mieszkaniowe w postaci niższego czynszu. Pani tej został przydzielony lokal przy ul. Kilińskiego składający się z jednej izby o pow. niższej o 6 m kwadratowych od lokalu, który pozyskaliśmy, a składał się z 2 - ch izb. Lokal, który zajęła Pani Przyłoga został wyremontowany przez ZGK, był przygotowany do zamieszkania. Pozyskany lokal mieszkalny po p. Przyłodze został przydzielony 2 osobowej rodzinie właśnie z ul. Dobrzelińskiej 6. W styczniu 2004 r. również z tego obiektu, przy ul. Narutowicza 53 otrzymują ofertę zamiany mieszkań Państwo Pochwałowscy zamieszkujący parter. Chodziło również nam o pozyskanie mieszkania większego. Państwu tym, były proponowane 2 lokale mniejsze, z uwagi na to, że tam faktycznie zamieszkiwały 2 rodziny. Niestety nie wyrazili zgody, pozostali w swoim mieszkaniu. Wskazuje tutaj na pewnego rodzaju politykę w przydziale mieszkań. Dalszą konsekwencją tego działania, w momencie kiedy udało się pozyskać lokal mały, taki który był dla jednej osoby, nie dla rodziny, Pani Zarzycka (nota bene) Jego Teściowa została wskutek zamiany lokalu również przeniesiona do lokalu mniejszego. Z lokalu 23 metrowego, składającego się z 2 izb, Niestety, lokalu zlokalizowanego na piętrze (co stwarzało pewne utrudnienie) do lokalu o pow. niecałe 19 m kwadratowych, jednoizbowego, przy ul. Kilińskiego. Nie doszło tutaj do drastycznej poprawy warunków mieszkaniowych z tego tytułu, poza tym, że był to lokal zlokalizowany na parterze i posiadał przyłącze kanalizacyjne, pozostały też stare, zniszczone kafelki. Jeszcze raz podkreślił, że obiekt ten nie był w żaden sposób przystosowany do zamieszkania przez ZGK i była to Jego decyzja. Stało to się w lutym 2008 r.

Lokal, który pozyskany został w ten sposób, 2 izby o pow. 33 metrów kwadratowych, przydzielony został rodzinie 4 osobowej, która zamieszkiwała w dużym zagęszczeniu. W ten sposób uzyskaliśmy ten efekt, że 2 rodziny wyprowadziliśmy z konkretnego zagęszczenia. Przy ul. Narutowicza państwo Baranowscy pozostali z mniejszą liczbą osób, córka z rodziną zamieszkała w lokalu Narutowicza 53 (po Pani Zarzyckiej).

Dopiero po 4 miesiącach od tego faktu, to też podkreślam, ponieważ Pani Pietrzak w swoich skargach, w swoich wypowiedziach podkreśla, że znalazło się dla teściowej Burmistrza

mieszkanie, a nie znalazło się dla Niej i jej dzieci. Dopiero po 4 miesiącach od tego faktu Pani Pietrzak zwraca się do Zakładu Gospodarki Komunalnej, że ma jakiś problem mieszkaniowy i 16 czerwca wpływa podanie o zamianę mieszkania, gdzie głównym elementem jest kwestia wchodzenia szczurów. 10 lipca dokładnie, przeprowadzona była pierwsza rozmowa Jego z p. Pietrzak w sprawie ewentualnej zamiany mieszkania lub przydziału. Została poinformowana o tym, że podstawową przesłanką dotyczącą zamiany lub przydziału mieszkania jest kwestia, że mieszkaniec musi mieć uregulowany stan zadłużenia, nie może mieć zadłużenia. Jest to ważny element, jest po prostu jednym z podstawowych. Tutaj, mieszkanka została zachęcona do tego żeby podpisać umowę o rozłożenie na raty, będzie jej łatwiej spłacić. Ma tę możliwość, że może rozkładać długoterminowo. Zgodziła się na to i złożyła stosowne podanie. W między czasie miała być ta kwestia regulowana, miała cierpliwie czekać do momentu dopóki nie dojdzie do sytuacji, że to zadłużenie będzie spłacane, lub zostanie spłacane i będzie to podstawą do zamiany mieszkania. Niestety, Pani ta była bardzo niecierpliwa i posadzając mnie tutaj również o stwierdzenie cytata z pisma p. Pietrzak „tylko pozostają Pani szczeble, po których może Pani piąć się wyżej”. Każdemu mieszkańcowi, który stara się o przydział lokalu przedstawia się pewnego rodzaju schemat naszego postępowania. Jest to pewnego rodzaju drabinka, posługując się tym określeniem, która służy do tego byśmy w sposób przemyślany dokonywali przydziału mieszkań. Komisja mieszkaniowa typuje takie osoby, umieszcza je w pewnym szablonie, po to, żeby w przyszłości kiedy pojawi się jakieś mieszkanie nie szukać nagle. Np. ktoś zmarł, pozostaje mieszkanie puste i my musimy nagle kogoś znaleźć. Już mamy wtedy pewne propozycje, właśnie w formie pewnej drabinki osób, którym może ten lokal być przydzielony.

Dalej, pozostaje kwestia związana z sytuacją, w której w mieszkaniu p. Pietrzak miały znajdować się szczury. Komisja Sanepidu nie stwierdziła obecności gryzoni, nawet dziury w podłodze nijak się miały do rzeczywistości ponieważ sama p. Pietrzak przyczyniła się do tego, że mogły tam się pojawić gryzonie. W ścianie swojego lokalu zrobiła dziurę celem odprowadzenia wody na zewnątrz budynku ze zlewu. Otworem tym mógł się przedostać każdy gryzoń, owad itp. Po przeprowadzonej inspekcji przez ZGK, otwór ten, ponieważ doprowadzał do zawilgocenia ściany budynku został zlikwidowany. Komisja sanepidu nie stwierdziła w mieszkaniu obecności szczurów, nie stwierdziła też jednoznacznie, że dziura w podłodze mogła zostać wygryziona przez gryzonie, równie dobrze mogła zostać zrobiona narzędziem ręcznym. W swojej wypowiedzi przedstawił przegląd sytuacji, w której p. Pietrzak miała do czynienia z Gminą i to co gmina w stosunku do p. Pietrzak poczyniła. Ruchem, który został wykonany było przygotowanie porozumienia, które od kilku tygodni czeka na podpisanie p. Beaty.

W porozumieniu tym, jest zaproponowane Pani Beacie rozłożenie należności na 48 rat oraz odroczenie płatności I pierwszej raty na okres 9 miesięcy. A więc, sytuacja materialna Pani Beaty mogłaby się poprawić. Porozumienie czeka na podpisanie. Uważa, że niewłaściwym podejściem byłoby, gdyby osoby nie wywiązujące się ewidentnie ze swoich obowiązków najemcy, z podpisanych umów były nagradzane przydziałem nowych lokali mieszkalnych. Unika takich sytuacji, myśli że nie doszło do żadnych do tej pory i w dalszym ciągu będzie takich sytuacji unikał. Osoba, która wywiązuje się ze swoich obowiązków, płaci czynsz, na pewno będzie brana szybciej pod uwagę w przydziale mieszkania niż osoba, która z takich obowiązków się nie wywiązuje. Podnoszony problem szczurów - chciałby zwrócić uwagę, że z tym problemem można sobie łatwo poradzić Zakład Gospodarki Komunalnej pomaga. Wcześniej, p. Pietrzak również otrzymywała materiały na poprawę warunków w swoim mieszkaniu Nie ma przeszkód żeby sobie z tym problemem nie poradzić. Dlatego uważa, że jej zarzuty, w tym kontekście są niezasadne.

**Pilarska Zofia** – Komisja, która otrzymała do rozpatrzenia skargę wypracuje stosowne stanowisko w tej sprawie.

**Burmistrz – Grzegorz Ambroziak** – dodał, że zgodnie z właściwością zwróciła się do nas Pani Wojewoda, również Ministerstwo Sprawiedliwości . W tej chwili jest przygotowywane pismo z odpowiedzią i ustosunkowanie się do zarzutów. Kopie tego pisma Komisja otrzyma. Jeżeli przy rozpatrywaniu tej skargi będą potrzebne inne dokumenty, będą udostępnione. Jest zrobiona dokumentacja zdjęciowa, są projekty porozumień. Niestety, co do zarzutu – aroganckiego, niekulturalnego zachowania może powiedzieć tylko tyle, że pozostaje słowo Pani Pietrzak przeciwko Jego słowom. Przykro, że został niewłaściwie zrozumiany. Komisja Mieszkaniowa także służy swoimi materiałami. Są również dokumenty w zakresie wykonywanych remontów.

**Pilarska Zofia** – podziękowała p. Burmistrzowi dodała, że na pewno Komisja z tego skorzysta.

Dodatkowo poinformowała radnych, że zapytanie p. Kubickiej dotyczące ubytków w drodze powiatowej zostało wysłane do Starostwa ;

- poinformowała, że wpłynęło pismo p. Anny Szurczak zam. w Kaliszu dotyczące pola przy jej posesji Narurowicza 102 i przyczyny zalegania śmieci. Poprosiła V-ce Przewodniczącą Rady o przedstawienie treści pisma.

**Krzysztof Graska** – przedstawiciela bloku była u Burmistrza w sprawie zatoczek parkingowych naprzeciw Zespołu Szkół. Podnosi ten problem ponieważ uważa, że zatoczki parkingowe wpłynęły by znacznie na bezpieczeństwo użytkowników drogi i pieszych.

**Radny – Andrzej Szymański** – nie otrzymał odpowiedzi na zapytania:

- jakie inwestycje na naszym terenie planuje powiat ?;
- które tereny na Osiedlu Wyzwolenia są własnością Spółdzielni Mieszkaniowej, a które są własnością Gminy ? (wraz z mapką);
- ponowił wniosek o wprowadzenie w ul. Sienkiewicza 2 „ograniczników prędkości”. Nadal uważa, że ruch na tej drodze odbywa się w sposób niebezpieczny dla użytkowników jezdni i pieszych. Ze swej strony zadeklarował pomoc w postaci transportu;
- zapytał – jak gmina poradzi sobie z problemem przedstawionym w piśmie przez p. Annę Szurczak dotyczącą śmieci na jej gruntach;
- wniósł o zmobilizowanie Emitu do wycięcia zarośli na terenie popularnie nazwanym „Vemlei”;
- wycofał wniosek o powołanie komisji w zakresie sprawdzania przestrzegania ładu i porządku na naszym terenie z uwagi na powołany Zarządzeniem Burmistrza Zespół mający w zadaniach kontrolę w tym zakresie.

**Burmistrz – Grzegorz Ambroziak** – wprowadzenie ograniczników w ul. Sienkiewicza – chcą ten problem rozwiązać kompleksowo, przymierzają się do ograniczników prędkości również na innych odcinkach dróg. Przymierzają się też do wprowadzenia innej organizację ruchu H. Sawickiej i Waryńskiego, z uwzględnieniem miejsc parkingowych;

- sprawa podnoszona przez p. Szurczak z Kielc- praktycznie nie do rozwiązania, teren prywatny, przy czym mentalności mieszkańców nie zmienimy. W wielu przypadkach, w krótkim czasie, nie widać efektów naszej pracy. Zastanowią się nad tym problemem;

- parking przy ul. Narutowicza – jest to droga wojewódzka, procedury w tym zakresie, niezależne od naszych decyzji trudne do przejścia.

**Zastępca Burmistrza – Zbigniew Gałązka** – dodał, że był zgłaszany temat do Komisji Ruchu Drogowego, co do zatoczek parkingowych. Jak dotychczas nie wyrażono zgody.

**Radna – Kubicka Teresa** – zgłosił się do Niej p. Wojciechowski – ma problemy z pomieszczeniem na węgiel, prosi o zajęcie się tym tematem.

**Radny Robert Stasiak** – nie otrzymał odpowiedzi na zapytania z Sesji.

**Radny Roman Ostasz** – 2 miesiące temu odrzucono na sesji sprawozdanie z działalności Spółki „Mig – ma”. Uważa, że temat ten nie powinien być dłużej odkładany i znaleźć się w porządku obrad następnej Sesji Rady.

**Przewodnicząca Rady – Zofia Pilarska** – temat ten nie wniesiono ponownie pod obrady sesji z uwagi na to, że sesje były zwołane na wniosek Burmistrza w trybie nadzwyczajnym.

**Zastępca Burmistrza** – odnośnie zapytań radnego p. Roberta Stasiaka z ostatniej Sesji - poinformował, że odpowiedzi nie zostały udzielone z uwagi na urlop Kierownik Referatu, która już w tej chwili dokonuje stosownych opracowań;

- odnośnie straży miejskiej – o co zgłaszał na ostatniej sesji rady – przewodniczący Komitetu Osiedlowego p. Jan Kaczmarek – były robione analizy, pod względem ekonomicznym jest to dla Gminy nieopłacalne;
- odnośnie opłat targowych dla rolników- dokonają stosownej analizy;
- odnośnie sprawozdania Mig- My – nie wniesiono pod obrady sesji również ze względu na nieobecności w miesiącu sierpniu pana Burmistrza, nie była też obecna p. Skarbnik. Do sprawozdań wrócą w miesiącu wrześniu.

**Małgorzata Sobczak** – zwróciła uwagę, że na sesji rady podnosiła sprawę opłat targowych dla działkowców, nie rolników, jak się wyraził Zastępca Burmistrza.

Podniosła problem z tzw. „kasztanowcami” – jako Przewodnicząca Komitetu Osiedlowego zbierała informacje o ilości drzew tzw. „kasztanowców”. Drzewa te w tej chwili chorują i wywołują choroby innych drzew. Poprosiła, by zwrócić się w tej sprawie do powiatu, celem poinformowania o sytuacji jak i zasięgnięcia informacji czy podjęto dalsze działania co do drzewostanu.

**Burmistrza - Grzegorz Ambroziak** – system walki ze szkodnikami drzew „kasztanowców” polega na zmiataniu opadłych liści i spalaniu.

**Radny Marek Jędrzejczak** – rozstrzygnięto przetarg na salę w Grabowie. Rozpiętość finansowa firm b. duża, jedna oferta 1 mln 900 tys. zł, druga 900 tys. zł. Czy przeanalizowano na czym firma zaoszczędziła? Czy ktokolwiek widział wybudowaną tym sposobem salę? Budzi to jego niepokój;

- zgłosił – brak zabezpieczenia budowli na posesji po p. Kadziaku, w ul. Sannickiej. Występuje zagrożenie bezpieczeństwa, zwłaszcza dla dzieci bawiących się w pobliżu;
- obiecywano zabezpieczenie tzw. „buźnicy”, też nie zrobiono.

**Burmistrza – Grzegorz Ambroziak** – jest kilka takich prywatnych posesji na terenie, wchodzący na taką posesję osoby biorą na siebie odpowiedzialność. Podejmie działania w tym zakresie. Odnośnie buźnicy – rozważają rozwiązanie alternatywne – remont. Zanim to nastąpi muszą rozważyć inne możliwości, np. sprzedaż;

- odnośnie ofert – dokonano stosownych analiz. Różne firmy, w różny sposób dokonują przeszacowania kosztów. Słynny „Orlik”, różnica prawie 1 mln zł. Zależy od wykonawcy. Dokonały się pewnego rodzaju rewolucje co do sposobu budowy takich obiektów. W innej konstrukcji stalowej, zabezpieczenia termicznego. Pierwsza jest w Województwie Łódzkim i pod Poznaniem. Obejrzą obiekt bezpośrednio.

#### **Do p-tu 6. Zakończenie obrad.**

Przewodnicząca Rady podziękowała zebranych za udział w Sesji.  
Dokonała zamknięcia obrad XXVI Sesji Rady Miejskiej w Żychlinie.

**Przewodnicząca Rady**

**/-/ Zofia Pilarska**

Protokółant:

Marianna Sobierańska