

Protokół Nr XXXI/08

z Sesji Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 28 listopada 2008 roku.

Sesja trwała od godz. 10:00 do godz. 15:00

Na ogólną liczbę 15 radnych obecnych było 15 zgodnie z lista obecności stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Ponadto w Sesji udział wzięli:

- Burmistrz – Grzegorz Ambroziak
- Zastępca Burmistrza – Zbigniew Gałązka
- Skarbnik – Emilia Rajewska
- Sekretarz – Waldemar Bartochowski
- Kierowników Referatów Urzędu
- Dyrektor ZGK – Marek Jabłoński
- Radca Prawny – Iwona Śmietanka
- Sołtysi i Przewodniczący Zarządów Osiedli wg załączonej listy obecności.

Sesji przewodniczyła Przewodnicząca Rady Miejskiej – **Zofia Pilarska**.

Otwierająca obrady powitała Radnych Rady Miejskiej, Burmistrza, Zastępcę Burmistrza, Sekretarza, Sołtysów, Przewodniczących Zarządu Osiedli oraz pozostałe osoby przybyłe na Sesję Rady.

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca Rady stwierdziła **quorum** Sesji, a więc jej prawomocność do podejmowania uchwał:

Radni otrzymali porządek obrad Sesji. Czy są jakieś uwagi bądź inne propozycje do proponowanego porządku? Proszę o zgłaszanie.

Burmistrz – proszę o wprowadzenie zmiany w dzisiejszy porządku obrad, poprzez wprowadzenie dwóch uchwał, które Państwo już otrzymali, bądź otrzymają – związanych z uchwałami z wcześniejszej Sesji. Tutaj niestety ubolewam, bo doszło do pomyłkowego ponumerowania Uchwał podjętych na XXVII Sesji Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 22 września 2008 r. Dlatego w punkcie:

i) proszę o wprowadzenie zmiany Uchwały Nr XXVII/148/08 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 22 września 2008r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Beaty Pietrzak na działalność Burmistrza Gminy Żychlin Pana Grzegorza Ambroziaka.

oraz punktu:

j) proszę o wprowadzenie zmiany Uchwały Nr XXVII/149/08 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 22 września 2008 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Państwa Danuty i Bogusława Skalmierskich na działalność Burmistrza Gminy Żychlin Pana Grzegorza Ambroziaka.

Przewodnicząca Rady – poprosiła o uzasadnienie.

Sekretarz – przytaczając uzasadnienie, podjęcie niniejszej Uchwały stało się konieczne z uwagi na:

- zachowanie kolejności numeracji Uchwał,
- wyodrębnienie uchwał podejmowanych w sprawach dotyczących rozpatrzenia skarg na działalność Burmistrza Gminy Żychlin.

W toku czynności administracyjnych polegających na ewidencjonowaniu i przechowywaniu dokumentów organów gminy, uchwałą w sprawie rozpatrywania skarg, a ewidencjonowanym w sposób określony w trybie skargowym, nadano numerację odpowiadającą numerom kolejnych uchwał podejmowanych przez Radę. Stąd też zachodzi konieczność stosowanego sprostowania. Czynność ta jest dokonywana w uzgodnieniu z nadzorem Wojewody (w formie telefonicznej).

Sytuacja ta miała miejsce iż we wrześniu Państwo podjęliście Uchwały dotyczące rozpatrzenia skarg na działalność Burmistrza Pani Beaty Pietrzak i Państwa Skalmierskich. Tym uchwałą nadano kolejne numery 148 i 149 i w trybie skargowym zostały przesłane do Wojewody. Natomiast 3 inne uchwały podjęte na tej Sesji zostały wysłane innym trybem nadzorczym.

Nasz wina, przyznaję się, biorę pełną odpowiedzialność, stało się tak, iż na kolejnej Sesji idąc kolejnym tokiem z uchwałą „zapomniano o tych dwóch numerach skarg w formie uchwał 148 i 149”. I kolejne numery to właśnie 148 i 149 a powinno być 150 i 151.

Oczywiście sprostowanie u Wojewody ze zmianą Uchwał Nr XXVII/14/08 na XXVII/148s/08 i Uchwały Nr XXVII/149/08 na XXVII/149s/08 zostaną dostarczone.

Przewodnicząca Rady – zaproponowała głosowanie nad przyjęciem dwóch zmian do porządku obrad, z wprowadzeniem podpunktu i) i j)

Za podpunktem „i”

zmiany Uchwały Nr XXVII/148/08 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 22 września 2008r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Beaty Pietrzak na działalność Burmistrza Gminy Żychlin Pana Grzegorza Ambroziaka.

Za – 13

Przeciw – 0

Wstrzymał się - 1

Stwierdzam, że Rada zmianę przyjęła.

Za podpunktem „j”

zmiany Uchwały Nr XXVII/149/08 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 22 września 2008 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Państwa Danuty i Bogusława Skalmierskich na działalność Burmistrza Gminy Żychlin Pana Grzegorza Ambroziaka.

Za – 13

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1

Stwierdzam, że Rada zmianę przyjęła.

Przewodnicząca Rady – zaproponowała głosowanie nad całością proponowanego porządku obrad wraz z podjętymi zmianami:

Za – 14

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Stwierdzam, że Rada porządek obraz wraz ze zmianami przyjęła.

Porządek obrad Sesji wraz ze zmianami:

1. Otwarcie Sesji i przyjęcie porządku obrad.
2. Zapytania i wolne wnioski.
3. Podjęcie uchwał w sprawach
 - a). wprowadzenia zmian w budżecie gminy Żychlin na rok 2008 oraz zmiany Uchwały Nr XIX/101/08 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 5 marca 2008 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Żychlin na rok 2008
 - b) zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków.
 - c) obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego
 - d) określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości
 - e) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2009 rok
 - f) wyrażenia zgody na ustanowienie Podstrefy Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenie Gminy Żychlin.
 - g) zmieniająca Uchwałę Nr XLV/248/06 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 21 lutego 2006 r. w sprawie przystąpienia Gminy Żychlin do Stowarzyszenia Rozwoju Gmin „CENTRUM” i przyjęcia Statutu.
 - h) wysokości ekwiwalentu pieniężnego przysługującego członkom Ochotniczych Straż Pożarnych gmin Żychlina za udział w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę Żychlin.
 - i) zmiany Uchwały Nr XXVII/148/08 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 22 września 2008 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Beaty Pietrzak na działalność Burmistrza Gminy Żychlin Pana Grzegorza Ambroziaka.
 - j) zmiana Uchwały Nr XXVII/149/08 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 22 września 2008 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Państwa Danuty i Bogusława Skalmierskich na działalność Burmistrza Gminy Żychlin Pana Grzegorza Ambroziaka.
4. Informacja z pracy Burmistrza za okres od 18 października 2008r. do 17 listopada 2008r.
5. Odpowiedzi na zapytania
6. Sprawy różne.
7. Przyjęcie protokołu Nr XXVIII/08 z dnia 15 października 2008 r. i Nr XXIX/08 z dnia 30 października 2008 r.
8. Zakończenie obrad.

Przewodnicząca Rady – ogłosiła 30 minut przerwy.

Do p-tu 2. Zapytania i wolne wnioski.

Proszę o zgłaszanie zapytań i wolnych wniosków!

Zgodnie z regulaminem Rady w tym punkcie może zabrać głos również publiczność.

p. Robert Witeczek – chciałem złożyć wniosek, aby Zarząd podjął kroki i zobowiązał odpowiednie służby melioracyjne oraz ochrony środowiska do konserwacji i odnowy rzeki Przysowy na wysokości 3,5 km na wysokości Zagroby – Sęki. Rzeka jest tak zamulona, że przy wiosennych roztopach, jeśli zalega śnieg, łąki są zalewane i ta woda zostaje nie odprowadzona. Nadmienię, że od strony województwa mazowieckiego ta rzeka jest czyszczona i od strony mostu rzeka jest też czyszczona.

p. Józef Kowalski – nie wszyscy mamy internet. Słupy ogłoszeniowe, sporo ich, ale wiadomości jakie się tam ukazują zostają zrywane. Idąc na dzisiejszą Sesję miałem informacje od mieszkańców, że kiedyś koło zegara stała taka gablota tam były również wywieszane informacje. I gdyby to było możliwe, żeby przywrócić ten stan.

p. Robert Stasiak – niestety nie mogłem być na poprzedniej Sesji, jednakże zostałem zobligowany przez pana Krzysztofa Stefaniaka do odniesienia się odnośnie uwag co do Statutu Gminy. Potraktowałem to dość poważnie i postaram się w miarę szybko i w miarę sprawnie, bo jest dość długi porządek obrad, przedstawić analizę porównawczą. Porównałem o Samorządzie Gminnym i paroma innymi ustawami, i jakie z tego wnioski:

p. Głuszczyk – pani Przewodnicząca ja przepraszam, ale czy w sprawach różnych ta sprawę można?

p. Robert Stasiak – oczywiście, że można, tylko, że na koniec mam wniosek o wniesienie poprawek.

p. Głuszczyk – można jeśli to wniosek formalny również w sprawach różnych.

p. Jadwiga Melcher – chciałam złożyć wniosek formalny. Korzystając z Regulaminu Rady Miejskiej zgodnie z § 21 Ust. 2 pkt 11 proszę o wyrażenie zgody o wyznaczenie przerwy na spotkanie członków Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu i członków Komisji Rolnej. Celem spotkania jest wypracowanie wspólnego stanowiska, które jest niezbędne do głosowania nad uchwałami dotyczącymi podatków.

Przewodnicząca Rady – proszę o przegłosowanie wniosku formalnego p. Jadwigi Melcher w sprawie spotkania się członków dwóch Komisji: Rolnej i Budżetu w sprawie wypracowania wspólnych wniosków. Przewodnicząca Komisji Budżetu wnioskuje o przerwę przed punktem 3, czyli przed podjęciem uchwał.

Przystępujemy do przegłosowania:

Za – 9

Przeciw – 4

Wstrzymał się – 2

Stwierdzam, że Rada podjęła decyzję o przerwie.

p. Marek Jędrzejczak – chciałbym się dowiedzieć jakie kroki poczynimy w kierunku ul. Sannickiej w 2009 roku?

Przewodnicząca Rady – ogłosiła przerwę.

Do p-tu 3. Podjęcie uchwał w sprawach.

a) wprowadzenia zmian w budżecie gminy Żychlin na rok 2008 oraz zmiany Uchwały Nr XIX/101/08 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 5 marca 2008 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Żychlin na rok 2008.

Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały.

Przedstawienie opinii Komisji

- 1) p. Melcher – za 3 przy wstrzymującym się 1 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały
- 2) p. Laska – za 4 pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały
- 3) p. Ostasz – członkowie zagłosują indywidualnie na Sesji
- 4) p. Tarnowska – za 4 przy wstrzymującym się 1 pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały

Czy są jakieś pytania do projektu uchwały?

Przewodnicząca Rady przystąpiła do przegłosowania projektu uchwały.

Za – 11

Przeciw – 2

Wstrzymał się – 2

**Przewodnicząca Rady stwierdziła podjęcie uchwały
Nr Uchwały XXXI/159/08**

Do p-tu 3. Podjęcie uchwał w sprawach.

b) zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków.

Odczytano projekt uchwały

Przedstawienie opinii Komisji

- 1) p. Melcher – za 3 przy wstrzymującym się 1 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały
- 2) p. Laska – przeciw 3 negatywnie zaopiniowali projekt uchwały
- 3) p. Ostasz – członkowie zagłosują indywidualnie na Sesji
- 4) p. Tarnowska – za 2 i przeciw 3

Czy są jakieś uwagi?

p. Andrzej Szymański – prosiłbym, aby Burmistrz uzasadnił propozycje zmierzające do podwyżki. Widzę obecnego pana Dyrektora. I chciałbym aby przedstawiono wszystkim zainteresowanym propozycje, jakie zostały ustalone.

p. Marek Materka – wniosek taryfowy został opracowany zgodnie z wymogami Ministerstwa Budownictwa. Koszty jakie zawarte są we wniosku oparte są jedynie na

kosztach wodociągów i kanalizacji, które wynikają z jej działalności oraz ze wzrostu jakie nas czekają. Czyli wzrostu opłat za energię elektryczną, płac, ochronę środowiska, podatku od nieruchomości. Wszystkich pozostałych, które doszły do energii czyli miał. To są wszystkie koszty jakie w przyszłym roku poniesie zakład – które są mi potrzebne. Konsekwencją jest też uchwalenie Planu Wieloletniego, w którym są założone pewne zadania inwestycyjne, a które będą realizowane ze środków ze sprzedaży wody i ścieków. Wszystkie pozostałe koszty jakie tam są, są do Państwa dyspozycji.

p. Marek Jędrzejczak – powiem Państwu tak, że nie całkowicie zgodzę się z wypowiedzią pana Dyrektora. Dlaczego. Jest to zakład budżetowy, który jak pan Dyrektor Państwu powiedział, że wszystko jest tylko po kosztach własnych. Nie mogę się wypowiedzieć w tym, ale dokumenty dostaniemy – sprawozdania roczne – za ten rok. Ale mogę wypowiedzieć się, że za 2007 rok, panie Dyrektorze mieliśmy zyski. I to znaczące zyski. W roku 2006 było ok. 600 000 zł, czyli ta taryfa było o tyle za duża. Również w tym roku było ok. 200 000 zł, czyli taryfa była za duża. I ja uważam, że ta rezerwa jest. Że nie możemy obciążać społeczeństwa tylko dodatkowymi kosztami. W Żychlinie nie jest to takie bogate społeczeństwo. Jeżeli chodzi o jakość wody pitnej nie podnosi się tak znacząco. Nawet w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym nie ma aż tak, żeby jakość wody była podniesiona.

Zastępca Burmistrza – może zacznę od najważniejszej sprawy. Zakład Gospodarki Komunalnej złożył wniosek taryfowy. Wniosek został sprawdzony zgodnie z przepisami. Ten etap jest najistotniejszy. Jest on zgodny z zarządzeniem Ministra Budownictwa. Zakład wykazał dochody, które są niezbędne.

Dziś spotkaliśmy się na zatwierdzenie taryfy na 2009 rok a nie na rok 2005 czy 2006. W latach wcześniejszych, nie wiem, więc nie będę się wypowiadał w tej sytuacji. Tutaj sytuacja wygląda tak, że zyski były na zero. Dochody z produkcji wody równoważą się z kosztami. Jest to bardzo wyraźnie [przedstawione w tabeli, która dotyczy zaopatrzenia w wodę. Tabela jest podzielona na 4 grupy odbiorców. Jeżeli ktoś z Państwa dobrze przeanalizował przedstawione tabele, to widzi, że zakład nie ma żadnych zaplanowanych zysków.

p. Andrzej Szymański – należałoby wrócić się trochę do tyłu, kiedy to pan Jędrzejczak zwracał uwagę na zatwierdzenia planów w przyszłości Gospodarki Komunalnej, kiedy radni wyrazili i zatwierdzili ten plan, zdając sobie sprawę, że w tym planie już dzisiaj jest przesądzona sprawa. Dziś mówimy o czymś co jest już przesądzone. Tylko mam pytanie do pani prawnik, żeby nam wyjaśniła, czy nawet przy solidarnej współpracy radnych za nie podniesienie rąk za, czy w ogóle zmienia coś się w tej sytuacji. Moim zdaniem, nie. Chciałbym aby pani przedstawiła w jakim okresie wejdzie w życie.

p. Iwona Śmietanka – proszę Państwa ale to sama ustawa stanowi. Artykuł 24 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o Zbiorowym zaopatrzenia w wodę i zbiorowym odprowadzenia ścieków stanowi: taryfy podlegają zatwierdzeniu w drodze uchwały Rady Gminy. Przedsiębiorstwo wodociągowo - kanalizacyjne w terminie 70 dni przed planowanym dniem wejścia taryf w życie przedstawia Burmistrzowi wniosek o ich zatwierdzeniu. Do wniosku zatwierdzenia taryf, Przedsiębiorstwo wodociągowo kanalizacyjne dołącza: szczegółową kalkulację cen i stawek opłat oraz aktualny plan. Burmistrz sprawdza czy te taryfy i plan zostały opracowane zgodnie z przepisami ustawy i weryfikuje koszty, o których mowa w artykule 20 tej ustawy pod względem celowości ich ponoszenia. Rada Gminy podejmuje uchwałę zatwierdzenia taryfy w przeciągu 45 dni od dnia złożenia wniosku, o którym mowa wcześniej albo o odmowie zatwierdzenia taryf jeśli zostały one sporządzone nie zgodnie z przepisami. W razie stwierdzenia przez organ nadzoru o niezgodności uchwały o

zatwierdzenie taryfy albo nie stwierdzenia nieważności uchwały o odmowie zatwierdzenia taryf, czas obowiązywania dotychczasowych taryf przedłuża się o 90 dni od dnia dostarczenia przedsiębiorstwu wodociągowo kanalizacyjnemu niezgodności wskazanych przez organ nadzoru.

W razie stwierdzenia przez organ nadzoru o niezgodności uchwały o zatwierdzenie taryfy albo nie stwierdzenia nieważności uchwały o odmowie zatwierdzenia taryfy, taryfa zweryfikowana przez pana Burmistrza wchodzi w życie po upływie 14 dni od dostarczenia przedsiębiorstwu wodociągowo kanalizacyjnemu rozstrzygnięcia nadzorczego. Rada Gminy może również podjąć uchwałę w ustępie 6 o dopłacie dla jednej lub wybranej grupy lub wszystkich grup odbiorców. Opłatę wówczas gmina przekazuje przedsiębiorstwu wodociągowo kanalizacyjnemu. Ustęp 7 Przedsiębiorstwo wodociągowo kanalizacyjne ogłasza przyjęte taryfy w lokalnej prasie lub w sposób zwyczajowo przyjęty w terminie do 7 dni podjęcia uchwały. Taryfy zweryfikowane przez pana Burmistrza wchodzi w życie po upływie 90 dni od daty złożenia wniosku.

p. Andrzej Szymański – chodzi mi o konkretne podanie daty, kiedy wejdzie w życie nowy plan taryfowy.

Zastępca Burmistrza – 1 stycznia 2009 rok. Jeżeli chodzi o to, że Państwo wymagają, aby jakość wody podnosiła się, to my musimy w jakiś sposób uzyskać pieniądze na pokrycie poprawy stanu wody.

p. Andrzej Szymański – mamy płacić drożej żeby mieć lepszą wodę. Proszę Państwa, czy to jest jedyna forma aby podnieść jakość wody, ściąganie i podnoszenie cen za taryfę. Czy nie ma żadnych dotacji.

Burmistrz – odpowiem krótko odnosząc się do uzyskiwania środków zewnętrznych. Biorąc pod uwagę przepływ środków finansowych przez budżet gminy, tak naprawdę dochodzi do takiej sytuacji, że pieniądze, które Państwo płacą za wodę czy w formie podatków, one i tak trafiają na ten cel, tylko że zmienia się jakby kierunek tych pieniędzy.

p. Robert Stasiak – nie do końca. Bo w taki sposób te pieniądze będą pochodzić od ludzi, a mogłyby pochodzić z innych źródeł. Zgodzę się, że przepływ przez budżet być powinien, natomiast pytanie moje jest następujące: czy zrobiono wszystko by przymierzyć się do restrukturyzacji zakładu. Bo wiadomo, że koszt taryfy powinien równoważyć się z, tzn. przychody powinny równoważyć się kosztami. Skoro przychody są dużo wyższe, bo został zatwierdzony Plan Wieloletni, czy zrobiono wszystko co jest możliwe żeby te wydatki, koszty nie były aż na takim wysokim poziomie. I czy tylko istnieje możliwość pozyskiwania tych pieniędzy z kieszeni podatników w takiej sytuacji na świecie, jest duża recesja. Ludzie będą mieli podniesione opłaty za energię elektryczną, za energię ciepłą, z tego co wiem, Państwo szykujecie dość duże podwyżki podatków lokalnych. W związku z tym, czy wszyscy, całe społeczeństwo musi być obciążone tym, że to tak to wszystko funkcjonuje.

Burmistrz – cały czas prowadzone są prace nad restrukturyzacją zakładu i przy okazji właśnie tych prac również przy podejmowaniu decyzji już do uszczegółowienia działalności zakładu w poszczególnych elementach w spółkach i jednostkach budżetowych również trzeba uważać, że niewłaściwe przenoszone koszty lub jednorazowym wniesieniem do spółki w formie aportu może spowodować to, że cena wody będzie łącznie ze ściekami nie będzie 6 zł, a 20 zł. Jest tu wiele aspektów takich, które trzeba dopilnować. My korzystamy z obsługi firmy zewnętrznej, która zajmowała się już wieloma takimi restrukturyzacjami. I jasno nam

skazano, że ten kierunek jest dobry. Bo jeżeli na raz pewne rzeczy chcieli zrobić, to cena wody będzie musiała bardzo wzrosnąć. Jeżeli chodzi o pozyskiwanie środków zewnętrznych. Będzie taka możliwość na modernizowanie np. stacji wodociągowej. Natomiast trzeba pamiętać, że są to bardzo kosztowne inwestycje, a tak czy inaczej gmina będzie musiała je zapłacić z własnych środków, a dopiero potem będzie to refundowane. Dlatego to też wcale nie jest takie łatwe.

Przewodnicząca Rady przegłosowanie projektu

Za – 5

Przeciw – 8

Wstrzymał się – 1

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że Rada nie podjęła uchwały

Do p-tu 3. Podjęcie uchwał w sprawach.

c) obniżenie ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego.

Odczytano projekt uchwały

Przedstawienie opinii Komisji

p. Jadwiga Melcher – w czasie przerwy 2 Komisje (Budżetu i Rolna) wiodące w tej sprawie wypracowały wspólny wniosek, tzn. Jeżeli chodzi o Komisję Budżetu podtrzymała stawkę proponowaną przez Burmistrza, tj. 31,35 zł czyli podatek gruntowy o 10%. Komisja Rolna tak samo.

p. Jacek Laska – nastąpiła zmniejszenie kwoty z 40zł/g do 31,35. Jednocześnie Komisja Rolna wnioskuje aby środki z podatku przekazać na modernizację dróg na terenach wiejskich w Gminie Żychlin

- 1) p. Melcher – za 3 pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały
- 2) p. Laska – za 3 pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały
- 3) p. Ostasz – członkowie zgłoszą indywidualnie na Sesji
- 4) p. Tarnowska – członkowie zgłoszą indywidualnie na Sesji

Przewodnicząca Rady – z uwagi na to, że mamy dwie propozycje:

1. Propozycja Burmistrza – 31,35zł

p. Andrzej Szymański – składam wniosek aby pozostawić na poziomie roku ubiegłego.

p. Robert Stasiak – co się stało do poniedziałku do dziś argumenty o zmianie.

p. Jadwiga Melcher – przy czytaniu protokołu Komisja Rozwoju i Budżetu czytałam, że wypracowała wnioski aby: podatek gruntowy podnieść na poziomie 40 zł/q. Komisja Rolna wypracowała inny wniosek. Nasze wnioski były kontrowersyjne. W związku z tym, iż zarówno Komisja Rolna i Budżetu są wiodące w tej sprawie, uznałam za stosowne z przewodniczącym Komisji Rolnej aby te dwie Komisje się spotkały i wypracowały wspólny

wniosek. Abyśmy wspólnie wypracowali stanowisko na temat podatków na terenie naszej Gminy.

p. Jacek Lasek – w poniedziałek Komisja Rolna miała spotkanie I na spotkaniu 4 głosami za wypracowaliśmy wniosek by podatek od gruntów pozostawić na poziomie roku ubiegłego.

Przewodnicząca Rady – przystępujemy do przegłosowania.

1.Propozycja Burmistrza – 31,35 zł/q - wniosek najdalej idący.

Za – 10

Przeciw – 3

Wstrzymał się – 0

Przewodnicząca Rady – proszę wpisać w projekt uchwały kwoty 31,35 zł/q. Przystępujemy do przegłosowanie uchwały z ta kwotą.

Za – 11

Przeciw – 3

Wstrzymał się - 0

**Przewodnicząca Rady stwierdziła podjęcie uchwały
Nr Uchwały XXXI/160/08**

Przewodnicząca Rady – ogłosiła 10 minut przerwy.

Do p-tu 3. Podjęcie uchwał w sprawach.

d) określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości.

O odczytanie projektu uchwały **Przewodnicząca Rady** poprosiła **Wiceprzewodniczącego p. Roberta Stasiaka.**

Wiceprzewodniczący odczytał projekt uchwały

Przewodnicząca Rady – prosi poszczególne Komisje o przedstawienie opinii.

p. Jadwiga Melcher – członkowie Komisji Budżetu wypracowali na posiedzeniu wniosek, aby podnieść podatek od pozostałych gruntów użytku publicznego o 3 gr. Czyli do kwoty 0,14 zł.

Również w związku z tym obie Komisje Rolna i Budżetu spotkały się na posiedzeniu w dniu dzisiejszym by wypracować wspólny wniosek. Na posiedzeniu Komisji Budżetowej przyjęto wniosek podwyżki na 0,14 zł za - 3 głosami. Na dzisiejszym posiedzeniu Komisji doszliśmy do porozumienia i podatek został przyjęty, propozycją Burmistrza czyli 0,11zł. Za – 3 pozytywnie przyjęła projekt uchwały.

p. Jacek Laska – nie będę powtarzał wypowiedzi p. Jadwigi Melcher, która już wytłumaczyła. Oczywiście za – 3 głosami Komisja Rolna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały na poziomie podatku według propozycji Burmistrza – 10% wzrost.

W całości 10% podwyżki.

p. Roman Ostasz - członkowie zagłosują indywidualnie na Sesji

p. Elżbieta Tarnowska – wnioskuję o podniesienie podatku o 3 %, przy czym za – 3 pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały. W całości w tym projekcie.

Czy są jakieś uwagi do przedstawionych opinii.

p. Robert Stasiak – podstawą opodatkowania budynków, lub ich części, mieszkań, stanowi powierzchnia użytkowa, która w myśl ustawy jest pewnym odpisem amortyzacji danego budynku czy mieszkania na dany rok i wówczas ustalane są pewne stawki podatku. Biorąc pod uwagę to, że podatki te zostały scedowane za samorząd lokalny, dlatego że tutaj Państwo jaka jest koniunktura, jaki jest stan budynków, jaki jest stan budowli, jaki jest stan finansowy mieszkańców. Powinno się brać według wszystkich specjalistów pod uwagę stawkę podatków lokalnych, czy podatków od nieruchomości, takich jak: wiek budynków budowli czy stan techniczny, koniunkturę gospodarczą, to o czym już mówiłem.

Do ustalania podatku w żadnym przypadku nie powinny być brane pod uwagę braki budżetowe, żeby potem robić inwestycje.

Słynna wypowiedz pana profesora Hazbita: „Trwała skłonność ludzi by widzieć tylko bezpośredni wpływ podatków, bezpośrednie skutki danej polityki, zaniedbywanie jej skutków długofalowych jest najczęstszą przyczyną powstawania kryzysów, niepokojów społecznych i w rezultacie (...) skutkuje to stagnacją i brakiem rozwoju gospodarczego(...)”.

Podatki mają (i to jest moja opinia) są podobne do pewnej idei mają konsekwencje, jak w Matrix-ie, mają związek przyczynowo – skutkowy. Podniesienie podatków jak tu się proponuje o 10% powoduje przede wszystkim niepokój społeczny, zarówno ludzie, którzy mają własne budynki, oraz ludzie mieszkający w blokach, że opodatkujemy wszystkich mieszkańców Żychlina, wzrośnie cena ustawowa za różne media, energię, i do tego jeszcze wzrosną podatki. W mojej opinii podwyżka podatków o 10% jest nie do przyjęcia. I wiąże się to ze skutkami na przyszłość.

Najprostsze rozwiązanie to łatanie braków w budżecie podnosząc [podatki. Nie ma środków w budżecie, to ponosimy podatki. Rozwiązanie, które stosuje się wtedy, gdy nie ma pomysłu na inny pomysł. I to rozwiązanie w myśl ekonomistów jest rozwiązaniem najgorszym.

p. Krzysztof Stefaniak – jestem pod ogromnym wrażeniem. Ale powiem tak. Oprócz wybitnych szkół i ekonomistów istnieje coś takiego jak Gmina, która oprócz zadań własnych ma zadania zlecone. I nikt np. w Warszawie nie pyta się czy starczy na realizację własnych zadań. A Państwo dokłada zadań, na które nie idą środki.

Skoro zgodnie stwierdziliśmy, że inwestujemy w młodzież, to należy mieć skądś środki na ta inwestycję. Ja z miłą chęcią bym posłuchał pomysłu p. Roberta Stasiaka, jak obniżając podatki znaleźć środki na realizację zadań.

To, że Burmistrz zaproponował podniesienie podatków o 10%, to nie robi tego w interesie swoim, tylko ogólnie społecznym. Na razie nikt nie wymyślił na funkcjonowanie gmin nic innego jak pożyczka, subwencja podatki, opłaty lokalne. Żadna z tych subwencji nie pokrywa w 100% zapotrzebowania. Ja zdaje sobie sprawę, że podatek, to jest bolesna sprawa, i nikt nie chce płacić dużo i często. Czy próbując poprawić życie tych obywateli delikatnie władając rękę do kieszeni tych obywateli i przy okazji do swojej. Jeżeli chodzi o podatek z działalności gospodarczej to ja też będę płacił ta najwyższą stawkę. Jeśli chodzi o podatek, przegłosowany radny, rolnicy, też będą dokładać.

p. Krzysztof Graska – trochę się nie zgodzę z radnym p. Stefaniakiem, ponieważ podatki, które chcemy podnieść są (na 9 podatków, 5 jest najwyższych) więc można powiedzieć, że te najwyższe podatki będziemy mieli podobne jak w tych dużych miastach jak w Warszawie, Szczecinie.

Burmistrz – mamy do czynienia z wieloma mechanizmami. To nie jest tak, że z pewnej pozycji możemy roztrzygać pewne elementy. Konstruując budżet, stykając się ze wszystkimi problemami, które dotyczą mieszkańców gminy, musimy wybierać, czy „sparzyć się w tym miejscu, czy sparzyć się w tym miejscu”. To nie są proste decyzje, nie są łatwe rozwiązania, a dodatkowo jeszcze dochodzą nam kolejne obciążenia. Chciałbym podkreślić jedno. Faktycznie dochodzi do takich sytuacji, kiedy mamy dodatkowe koszty, a zatem czasem mechanizmy, jakie są nam dawane do rąk niestety nie wypełniają swoje roli jaką byśmy sobie wszyscy życzyli.

Rząd wprowadza pewną politykę, np. politykę prorodzinną. Jeżeli np. posiadają dzieci mogą odpisać sobie 1000 zł na jedno dziecko od podatku. Jest wsparcie dla rodziny!

Jaki jest skutek dla gminy? To 3 miliardy zł dla gmin.

Państwo nie wiele pozostawiono pola do manewru i z tym wszyscy się borykamy.

p. Andrzej Szymański – odchudzenie administracji spowoduje więcej pieniędzy dla całej gminy. Po drugie zauważyłem od jakiś 2 lat, że pan radny Krzysztof Stefaniak jest chyba przedstawicielem administracji.

Przewodnicząca Rady – poprosiła radnego Andrzeja Szymańskiego by prowadzić rozmowy na temat.

p. Andrzej Szymański – wyborcy p. Stefaniaka nie wybrali po to by podnosił podatki, ale po to aby Państwa propozycja podwyżek nie wypłynęła z jego ust. Tu jest propozycja, tu administracja wie ile ma podnieść podatki, jakie ma argumenty na podwyżkę. A pan radny Stefaniak zajmuje stanowisko, że proponuje na Komisjach ile trzeba podnieść podatku.

Kolejna rzecz, to co powiedział pan Stasiak, że to jest wielka klapa. Bo wywiadu społecznego my nie przeprowadzamy. Nie wiecie jakie problemy dotyczą firm, prowadzących działalności. Bo jak ja widzę na tej tablicy ogłoszeń listę umorzeń podatku, które pan Burmistrz stosuje, jakie tam są firmy, jakie tam są osoby, to proszę Państwa wstyd. Wobec powyższego proszę mi wskazać, 3 lata kolejne:

1. ostatni rok p. Wencla jaką kwotę umorzył;
2. dwa kolejne lata pana Burmistrza, do jakich umorzeń dopuścił się wystawiając tą listę, która jest tam.

To jest ten powód podnoszenia Waszych podatków i moich, dla tej listy, która wisi na dole. My zaczniemy szukać pieniędzy i ściągać, bo ja z odsetkami, nie zapłacę w terminie ale z odsetkami raty wpłacam do gminy, bo mam problem ze ściągalnością. A tu się pięknie umarza i wiesz się na tablicy ogłoszeń firm, które po prostu żyją w konforcie.

I dlatego proszę, wnioskuje o przedstawienie przed tym głosowaniem jakie umorzenia zostały dopuszczone przez pana Burmistrza z ostatnich 3 lat.

Burmistrz – pierwsza sprawa, odchudzić administrację, jeżeli to stwierdzenie pada z usta pana Szymańskiego, to pan dzień wcześniej, przed ukazaniem się artykułu wiedział jakie są dane, niż my. Jedno, krótkie sformułowanie jakie padło, że mamy jedną z najtańszych administracji. Niech pan sięgnie do statystyk „Dziennik Łódzki” potwierdza taką informację.

Jeżeli chodzi o kwestę umorzeń, pan przez dwa lata, jak jest pan radnym miał pan wszystkie informacje żeby wiedzieć to w sprawozdaniach.

Jest to informacja publiczna i wszelkie informacje są podawane.

Skarbik – w sprawozdaniach kwartalnych budżetu otrzymujecie państwo i tam jest wszystko opisane. Zgodnie z postanowieniem ustawy ogłoszeń o finansach publicznych wywieszona jest lista podatników, którym umorzono podatek powyżej 100 zł. To jest wymóg ustawy, musimy to zrobić. Jest podane nazwisko, imię, kwota umorzenia.

p. Jadwiga Melcher – jako przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu przedstawiłam w internecie nasze okoliczne gminy i tak, jadąc w kierunku północnym, zachodnim, wschodnim, niedaleko bo 25 km od Żychlina – mam na myśli tereny Gostynina, Łowicza poza Kutnem pozwolę sobie przeczytać sobie jakie są podatki:

stawki bieżące na 2008 rok, nie uchwalone nowe:

firmy za budynki powyżej 18 zł/m²

garaże i inne budynki gospodarcze od 6 do 13 zł/m²

budynki mieszkalne od 0,58 do 0,90 gr/m²

grunty pozostałe 0,25 gr/m²

budynki pod działalność nawet do 22 zł/m²

pozostałe gruntu rolne 0,25 gr/m², co można sobie przeliczyć na ha.

p. Krzysztof Stefaniak – ja nie oceniam radnego p. Szymańskiego. Ja uważam za zaszczyt, że udaje mi się tak owocnie współpracować z tak młodym człowiekiem. Ten młody człowiek został Burmistrzem z woli wyborców mieszkańców gminy Żychlin. I wielu wyborców, którzy głosowali na pana Ambroziaka, głosowało również na mnie. Na razie nie mamy innego pana Burmistrza. On tu reprezentuje Zarząd, on tu ponosi największą odpowiedzialność. I naszym obowiązkiem tu jest wspieranie i pomaganie mu i służyć dobrą radą. Tak powinien zachować się radny, a oceniać będą to wyborcy.

p. Robert Stasiak – odnośnie wycieczki pani Jadwigi, co prawda byłem tylko wirtualnie w internecie, w gminie Krośnice, Kutno, Bedlno stawki od prowadzonej działalności są dużo niższe bo np. 16,66 zł; 17,50zł.; 18,07zł.

Nie jest wcale tak, że ościenne gminy mają podatek od nieruchomości wyższy.

Wszystko zależy od strategii gminy.

Do p. Stefaniaka, że skoro chce podnosić poziom życia obywateli poprzez podnoszenie podatków, to szkoda. Niech pan sobie wyobrazi ponad 50% społeczeństwa mieszkańców gminy w Żychlinie ledwo wiąże koniec z końcem, które się składa z emerytów, rencistów, gdzie mają dochody na poziomie 1000 zł czasem nawet i niższe. Gdzie podniesie się pieniądze za gaz, telefon, za energię elektryczną, za wodę i do tego podwyższy się najwyżej jak można podatek od nieruchomości.

A co do tego gdzie można szukać pieniędzy: należy opracować długofalową strategię funkcjonowania gminy.

Niestety się nie zrozumieliśmy co do wcześniejszej wypowiedzi. Ja mówię o czymś szerszym niż o podnoszeniu podatków. Jak jest dziura budżetowa, to może czasami warto byłoby posłuchać głosów innych.

p. Krzysztof Graska – poprosił o sprostowanie p. Jadwigę Melcher, bo zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów w 2008 roku najwyższa kwota podatku od budynków gospodarczych było stawka 19,01 a p. Melcher powiedziała, że było 22zł.

p. Jadwiga Melcher – w czynszach.

p. Andrzej Szymański – proszę o podanie takiego wyniku w postaci umorzeń.

Skarbnik – radni otrzymują co kwartał takie sprawozdanie RP27S, w którym są wymienione. Dla informacji publiczności, ja nie mam przygotowanych materiałów. Mam przygotowane za ostatnie 3 kwartały, bo o to pytała p. Teresa Kubicka i bardzo proszę: umorzenia do końca października podatek od nieruchomości osoby prawne 36 728,75 zł osoby fizyczne 3 893,25zł, podatek rolny osoby fizyczne 7 260,50zł, podatek od środków transportowych od osób fizycznych 1 905,75 zł.
Na to jestem przygotowana.

Przewodnicząca Rady – przechodzimy do przegłosowania.

Są dwie propozycje:

1. Propozycja Burmistrza (K. Rolna i K. Budżetu) 10% podatek jako wniosek najdalej idący, który przegłosujemy jako pierwszy
2. Propozycja Komisji Oświaty aby pozostawić podatek na poziomie 3%.

Głosujemy nad propozycją p. Burmistrza , jest to wniosek najdalej idący:

Przewodnicząca Rady – odczytała ponownie projekt uchwały.

Za- 9
Przeciw – 5
Wstrzymał się - 1

Stwierdzam, że Rada przegłosowała wniosek najdalej idący, czyli propozycja Burmistrza.

Przechodzimy do przegłosowania projektu uchwał nad całością:

Za - 9
Przecie – 5
Wstrzymał się – 1

Do zapisania w protokole, że radni głosowali przeciw zgłosili się :

p. Marek Jędrzejczak – przeciw
p. Krzysztof Graska – przeciw
p. Andrzej Szymański – przeciw
p. Robert Stasiak – przeciw

**Przewodnicząca Rady stwierdziła przyjęcie uchwały
Nr Uchwały XXXI/161/08**

Do p-tu 3. Podjęcie uchwał w sprawach.

e) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na rok 2009.

O odczytanie projektu uchwały **Przewodnicząca Rady** poprosiła **Wiceprzewodniczącego p. Roberta Stasiaka.**

Przewodnicząca Rady – poprosiła o przedstawienie opinii Komisji

p. Jadwiga Melcher – wnioskuje o pozostawienie podatku na poziomie roku 2008.

p. Jacek Laska – za 4 pozytywnie zaopiniowali wniosek o pozostawienie podatku na poziomie roku 2008.

Roman Ostasz – członkowie Komisji indywidualnie zagłosują na Sesji

p. Elżbieta Tarnowska – za 1 i wstrzymujący się 4, komisja opowiedziała się za 10% wzrostem podatku od środków transportowych na 2009r.

p. Roman Ostasz – my zamiast podnosić podatki powinniśmy je obniżyć, z prostych przyczyn. X lat wstecz Rada przegłosowała stawki przez pomyłkę, zgodnie z prawem. Stawki były na maksa. W związku z tym tytułem bardzo wielu ludzi mających transport zaczęło rejestrować samochody w innych gminach ościennych. Czyli myśmy stracili tylko na tym. Natomiast trzeba wziąć jeszcze drugą sprawę pod uwagę, że istnieje potężny kryzys transportu w Polsce. Wiele firm prowadzących transport upada. I dlatego rok temu, wnioskowałem o obniżkę założyliśmy, i obniżyliśmy. To była część. A teraz jeszcze podnosimy o 10%. Proszę wziąć sobie pod uwagę gminy ościenne, gdzie podatek od środków transportowych jest o wiele niższy.

p. Andrzej Szymański – ja jestem za jeszcze 10%. I teraz takie porównanie, pytanie należy zadać sobie samemu: wykończyliśmy transport na naszej gminie, wygoniliśmy wszystkich, kogo mieliśmy możliwość wygonić. Budżet gminy z podatku od środków transportowych wynosi w ciągu roku 12 000zł.. Wobec tego należy podjąć decyzję: albo to dobijamy powoli, które umiera śmiercią naturalną, albo robimy takie zastosowanie na naszej gminie, że poddajemy po rozprawę obniżenie tych stawek i zobaczymy co się za dzieje przez jeden rok. Znam dwie osoby, które planują zakup samochodów i jeden rejestruje w gminie Bedlno, drugi w gminie Oporów. A więc ja wnioskuje jeszcze o 10% podwyżkę podatku od środków transportu.

p. Robert Stasiak – również wybrałem się w „podróż wirtualnie“. Sytuacja powtarza się od 3 lat patrząc na te obniżki, które były dwa lata temu, w zeszłym roku jak sobie przypominam obniżki nie było, pozostawiliśmy na poziomie roku poprzedniego. I tak to nic nie dało, dlatego że gmina Kutno, Bedlno, Skierniewice. W BIP-ie te informacje nie zawsze są aktualne, a w niektórych gminach mają już ustalony podatek na rok 2009. Podwyżka podatku i nie tylko tego powoduje powolna stagnacja. I niektóre gminy robią, że podnoszą te podatki co nie jest dobrym posunięciem. Czy podniesiemy te podatki o 5% czy o 10% czy o 0%, to ilość tych, którzy płacą nam te podatki się nie zmieni.

Moja pierwsza propozycja jest taka, że działami podprogowo czyli mamy niższe kwoty podatku i czekamy czy wzrost liczby klientów spowoduje że wpływ tych środków, które będą do nas spływały będą większe. Albo nic z tym nie robimy, podwyższamy ten podatek, bo i tak wpływ do budżetu będzie niewielki. Czyli suma suma sumarum, nie mogę obniżyć tych podatków o 100%, to przychyliłbym się tu do wniosku p. Andrzeja Szymańskiego by obniżyć go o 10%. I taki wniosek też powinien być głosowany.

Przewodnicząca Rady – poprosiła o przegłosowanie

Mamy 3 propozycje:

1. Propozycja Burmistrza jako wniosek najdalej idący
2. Propozycja Komisji Rolnej i Budżetu aby pozostawić podatek na poziomie roku 2008.

3. Propozycja radnego Andrzeja Szymańskiego i radnego Roberta Stasiaka aby podatek utrzymać na poziomie -10%

Przechodzimy do przegłosowania wniosku najdalej idącego, czyli propozycji Burmistrza .

Za – 2
Przeciw – 8
Wstrzymał się – 2

Ta propozycja nie została przegłosowana.

Propozycja Komisji Rolnej i Budżetu aby pozostawić podatek na poziomie roku 2008

Za – 9
Przeciw – 4
Wstrzymał się – 0

Stwierdzam, że Rada przegłosowała stawkę zaproponowaną przez Komisję Rolną i Budżetu na poziomie roku 2008.

Przechodzimy do głosowania na całością projektu uchwał:

Za – 8
Przeciw – 2
Wstrzymał się – 1

**Przewodnicząca Rady stwierdziła przyjęcie uchwały
Nr Uchwały XXXI/162/08**

p. Krzysztof Stefaniak – zaproponował 15 minut przerwy.

Do p-tu 3. Podjęcie uchwał w sprawach.

f) wyrażenia zgody na ustanowienie Podstrefy Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenie Gminy Żychlin.

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały

Poprosiła przewodniczących Komisji o odczytanie opinii Komisji

p. Jadwiga Melcher – za 4 pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały

p. Jacek Laska – za 4 pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały

p. Roman Ostasz – członkowie Komisji wypowiedzą się indywidualnie na Sesji

p. Elżbieta Tarnowska – za 4 pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały.

Czy są uwagi do powyższego projektu uchwały?

Przewodnicząca Rady – poprosiła o wpisanie Żychlińskiej Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej i przegłosowanie wraz ze zmianą:

Za – 13

Przeciw – 0
Wstrzymał się – 0

**Przewodnicząca Rady stwierdziła przyjęcie uchwały
Nr Uchwały XXXI/163/08**

Do p-tu 3. Podjęcie uchwał w sprawach.

g) zmieniająca Uchwałę Nr XLV/248/06 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 21 lutego 2006 r. w sprawie przystąpienia Gminy Żychlin do Stowarzyszenia Rozwoju Gmin „CENTRUM” i przyjęcia statutu.

Przewodnicząca Rady – odczytała projekt uchwały.
Poprosiła Komisje o przedstawienie opinii:

- p. Jadwiga Melcher – za 3 i przeciw 1 pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały
- p. Jacek Laska – za 4 pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały
- p. Roman Ostasz – członkowie Komisji wypowiedzą się indywidualnie na Sesji
- p. Elżbieta Tarnowska – za 4 i wstrzymujący się 1 pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady – poprosiła o przegłosowanie projektu uchwały

Za – 11
Przeciw – 1
Wstrzymał się - 1

**Przewodnicząca Rady stwierdziła przyjęcie uchwały
Nr Uchwały XXXI/164/08**

Do p-tu 3. Podjęcie uchwał w sprawach.

h) wysokości ekwiwalentu pieniężnego przysługującego członkom Ochotniczych Straż Pożarnych gmin Żychlina za udział w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę Żychlin.

Przewodnicząca Rady – odczytała projekt uchwały.
Poprosiła Komisje o przedstawienie opinii:

- p. Jadwiga Melcher – za 3 i wstrzymujący się 1 pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały
- p. Jacek Laska – członkowie Komisji wypowiedzą się indywidualnie na Sesji
- p. Roman Ostasz – członkowie Komisji wypowiedzą się indywidualnie na Sesji
- p. Elżbieta Tarnowska – za 4 i wstrzymujący się 1 pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały

p. Andrzej Szymański – jak wiadomo pan Premier Pawlak podpisał jakąś ustawę płatności jakiegoś ekwiwalentu. Czy to jest to o czym my teraz mówimy?

Skarbnik – to co Państwo mają podane w materiałach, to będzie konkretna kwota. Macie podaną 1,175 przeciętnego wynagrodzenia. W związku z tym, co było publikowane w prasie i Dzienniku, że Prezydent podpisał ustawę, w której wynika, że to Rada ustala wysokość ekwiwalentu dla strażaków uczestniczących w akcjach ratowniczo – gaśniczych. Wysokość ekwiwalentu wynosi 15,38 zł

p. Teresa Kubicka – czy to jest ustalone ile czasu w roku mają szkolenia?

Skarbnik – w zależności od przepisów, ilu strażaków ma certyfikaty. To nigdzie nie jest ustalone.

p. Marek Jędrzejczak – w zeszłym roku jak to była w przybliżeniu kwota?

Skarbnik – ok. 16 000 zł rocznie.

Przewodnicząca Rady – poprosiła o przegłosowanie projektu uchwały

Za – 11
Przeciw – 0
Wstrzymał się – 3

**Przewodnicząca Rady stwierdziła przyjęcie uchwały
Nr Uchwały XXXI/165/08**

Do p-tu 3. Podjęcie uchwał w sprawach.

i) zmiany Uchwały Nr XXVII/148/08 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 22 września 2008 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Beaty Pietrzak na działalność Burmistrza Gminy Żychlin Pana Grzegorza Ambroziaka.

Odczytano projekt uchwały

Przewodnicząca Rady – zaproponowała głosowanie nad projektem uchwały

Za – 12
Przeciw – 1
Wstrzymał się – 0

**Przewodnicząca Rady stwierdziła przyjęcie uchwały
Nr Uchwały XXXI/166/08**

Do p-tu 3. Podjęcie uchwał w sprawach.

j) zmiana Uchwały Nr XXVII/149/08 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 22 września 2008 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Państwa Danuty i Bogusława Skalmierskich na działalność Burmistrza Gminy Żychlin Pana Grzegorza Ambroziaka.

Odczytano projekt uchwały

Przewodnicząca Rady – zaproponowała głosowanie nad projektem uchwały

Za – 12
Przeciw – 1
Wstrzymał się – 0

**Przewodnicząca Rady stwierdziła przyjęcie uchwały
Nr Uchwały XXXI/167/08**

Do p-tu 4. Informacja z pracy Burmistrza za okres od 18 października 2008r. do 17 listopada 2008r.

Przewodnicząca Rady – czy są uwagi do przedstawionych informacji z pracy Burmistrza za okres od 18 października 2008 r. do 17 listopada 2008 r.

p. Zofia Pilarska – stwierdziła, że Rada informacje dotyczące informacji z pracy Burmistrza za okres od 18 października 2008 r. do 17 listopada 2008 r. przyjęła.

Do p-tu 5. Odpowiedzi na zapytania.

Burmistrz – wstrzymam się z odpowiedzią dla pana Witeczka na temat modernizacji rowów wzdłuż rzeki :Przysowy”.

Na pytanie p. Józefa Kowalskiego – współpracuję z firmą, która pracuje nad wizualizacją wizerunku naszej gminy. Po konkursie promującego nasze logo i hasło gminy, wybraliśmy 2 projekty. Po zatwierdzeniu przez Radę uchwały o wizerunku naszej gminy, m. in. W grę wchodzi również tablica ogłoszeniowa. Mamy zamiary na firmę. Wiemy już co chcemy, wiemy, że będą tam zamieszczane informacje urzędowe, żeby nic tam nie naklejano. Tylko że tam znajdzie się już nowe logo naszej gminy. Tak więc w przyszłości tablice się pojawią ale już z konkretnym rozpoznaniem.

Pytanie p. Marka Jędrzejczaka – obie drogi wojewódzkie ul. 3-go Maja i ul. Sannicka zostały wpisane do programu modernizacji dróg wojewódzkich. Myślę, że to jest rzecz ważna, którą udało się uzyskać. Propozycja jest taka, aby realizować te dwie drogi razem jako jedno zadanie. Myśl, że województwo to zadanie realizować będzie. W planie inwestycyjnym jest to na rok 2011. Natomiast projekty techniczne są do zrealizowania w roku 2009. Na dzień dzisiejszy muszę państwa zasmucić – to jest to, dlaczego my nie możemy wesprzeć województwa- w organizacji tej drogi, w parametrach, które są wymagane w ramach tej inwestycji kosztuje 30 milionów zł. Biorąc pod uwagę, to, że województwo musi i zaprojektować ta inwestycje już w podniesionych parametrach technicznych, nie mamy możliwości dołożenia tych pieniędzy. Nawet jak byśmy chcieli.

Co do wyboru Dyrektora – niestety nie mogę tu nic powiedzieć. Komisja konkursowa zapoznała się z wszystkimi zaletami kandydata, z wszystkimi przedstawionymi dokumentami przedstawionymi łącznie z życiorysem. I dokumenty te zostały przedstawione do potrzeb konkursu – dla komisji konkursowej. Komisja konkursowa, która pracowała w 5 osobowym składzie wybrała spośród 2 kandydatów, jedną kandydatkę – kobietę. Ja z tą panią negocjuję i powiem, że na dzień dzisiejszy nie doszło do finału tej umowy. Jest bardzo prawdopodobne, że nowy dyrektor obejmie stanowisko od 1 stycznia, ale nie ma pewności, bo do dnia dzisiejszego nie ustaliliśmy wszystkich szczegółów. Poza tym „podkupujemy” tą panią i nie ukrywam, że instytucja w której jest zatrudniona próbuje ją zatrzymać. Ponieważ jest to pracownik wartościowy, który może się wykazać konkretnymi osiągnięciami, łącznie z tym, że przez 9 lat, pani ta prowadziła teatr.

Dlatego więcej szczegółów podać nie mogę z uwagi na ochronę danych osobowych.

W momencie kiedy dojdzie do zamknięcia umowy, pani ta zostanie Państwu przedstawiona i będzie mogła się zaprezentować. Państwo będą mogli zapoznać się z nią osobiście, zadać pytania co planuje w naszym mieście.

Konkurs miał na celu znalezieniu odpowiedniego kandydata, dzięki któremu sytuacja się zmieni poprawi na lepsze.

Należy oddzielić dwa etapy konkursu, gdzie w pierwszym komisja konkursowa wyznacza kandydata na to stanowisko, a drugi etap, to moment, w którym dochodzi o rozmów pracownika z pracodawcą o ustalenia konkretnych warunków umowy o pracę.

p. Jacek Laska – pan Burmistrz mówił o nowym logo Żychlina, ale mam nadzieję, że herb pozostaje bez zmian?

Burmistrz – jak najbardziej herb pozostaje bez zmian. Herb jest elementem historyczny.

Do p-tu 6. Sprawy różne.

Przewodnicząca Rady – do rady wpłynął wniosek z Miejsko Gminnej Biblioteki Publicznej w Żychlinie o zwiększenie dotacji na 2008 rok dla Biblioteki o 1 000 zł na pokrycie kosztów zakupu energii elektrycznej wykorzystanej do oświetlenia i monitoringu Parku Miejskiego.

Uzasadnienie: Miejsko Gminna Biblioteka Publiczna nie ma zabezpieczonych w budżecie na 2008 rok środków na pokrycie w/w kosztów. Płatność za energię elektryczną pobraną w celu oświetlenia i monitorowania parku miejskiego nie jest zadaniem własnym Miejsko Gminnej Biblioteki Publicznej. Obecna sytuacja finansowa uniemożliwia pokrycie powyższych płatności z posiadanych środków na 2008 rok.

Wymieniona kwota została wyliczona na podstawie szacunkowego poboru mocy zainstalowanych urządzeń.

Przy najbliższej Sesji Burmistrz obiecał pokrycie tych kosztów.

p. Robert Stasiak – ponieważ zobligował mnie tu p. Krzysztof Stefaniak do tego, że trzeba się w końcu za to zabrać pozwoliłem sobie pod kontem formalnym przeanalizować nasz statut. Ponieważ kiedyś powiedziałem, że nie spełnia wymogów formalnych (padło słowo, że nie wszystkie zapisy są zgodne z rzeczywistością), w każdym razie przedstawię to co tu zauważyłem. Od razu mówię, że nie jestem prawnikiem nie patrzę okiem prawniczym. Natomiast myślę, że większość tych rzeczy o których będę mówił są słuszne.

1. **Rozdz. 1** u góry gmina położna jest w województwie łódzkim, terytorium gminy obejmuje obszar 76,9 w BIP mamy podana informację 76,65 – mamy błąd odnośnie wielkości powierzchni gminy.

2. **§ 9 ust. 2** poza zadaniami własnymi gmina realizuje zadania zlecone wynikające z ustawy oraz przyjęte w drodze porozumienia.

Po pierwsze jest tam parę ustaw i należałoby zapisać. Z zakresu właściwości powiatu, z zakresu właściwości województwa, z zakresu właściwości administracji rządowej. I tutaj to nie jest jedna ustawa, po drugie nie jest napisane z kim te porozumienia są, a zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym powinny być wyartykułowane te przepisy.

3. **§ 10 ust. 1** w celu wykonywania zadań własnych gmina może tworzyć jednostki budżetowe, zakłady budżetowe oraz spółki prawa handlowego.

Niestety nie mamy zapisu statutu, a to realizujemy. Zawierać umowy z innymi podmiotami w tym z organizacjami pozarządowymi. To również w statucie powinno się znaleźć bo umowy są zawierane a statucie ich nie ma.

W rozdz. 2 brak jest jednego zapisu, którego brak jest błędem formalnym. Błędem z niezgodności z przepisami prawa. W statucie powinny być określone na mocy o Samorządzie Gminnym zasady dostępu do korzystania z dokumentów publicznych, który określa statut gminny. My mamy tylko w załączniku, w jaki sposób radny może otrzymać protokół z posiedzenia itd. Natomiast każdy człowiek, każdy obywatel do dokumentów jawnych gminy również do zarządzeń burmistrza itd. powinien mieć dostęp i to powinno być określone w statucie. A w statucie tego nie ma.

Ustawa gwarantuje dostęp, a statut określa jak ten dostęp zabezpieczyć. My tego dostępu nie mamy zabezpieczonego w związku z tym nie wypełniany obowiązku który nakłada na nas ustawa w naszym statucie.

4. **Rozdz. 4** Organami gminy są Rada i Burmistrz. To są takie „czeskie błędy”. Jeżeli wymienia się Radę i Burmistrza, to w dalszej części tekstu wymieniając powinno być pisane z dużej litery – a jest pisane bardzo różnie.
5. Inicjatywa ustawodawcza przysługuje Burmistrzowi i Komisjom Stałym. Nic się nie mówi o klubach radnych.
6. **§ 25 ust. 2** do wyłącznej właściwości Rady należy:
 - 1) uchwalanie i zmiana statutu gminy – i tu jest błąd formalny, bo powinien być zapis po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami. Tego zapisu w naszym statucie nie ma.

7. **§ 2 ust. 3** tu jest bardzo ciekawa sprawa ponieważ jest napisane tak:

Powoływanie i odwoływanie na wniosek Burmistrza, (i przecinek) Sekretarza i Skarbnika Gminy który jest głównym księgowym budżetu.

Ten przecinek załatwia cały artykuł. W związku z tym z punktu widzenia formalno prawnego ten przecinek ponieważ jest tu obecny, nie ma możliwości powoływania i odwoływania.

8. **§ 25 ust. 2**

- 5) uchwalanie budżetu gminy, rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu oraz podejmowanie uchwały w sprawie udzielania absolutorium Burmistrzowi.

I brak jest zapisu udzielania lub nieudzielania. Mamy tylko udzielania a w ustawie o

Samorządzie Gminnym jest udzielania lub nieudzielania. A u nas nieudzielania nie ma.

p. Iwona Śmietanka – w momencie pisania statutu tego w 2003 roku sformułowania jeszcze nie było, dlatego wyjaśniam ten błąd.

p. Robert Stasiak – tak wiem, ale wcześniej składałem wnioski.

- 6) uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego; nie ma zapisu studium uwarunkowań. Rada na podstawie żadnego dokumentu nie ma prawa uchwalać studium uwarunkowań.

9. **§ 25 ust 2**

11). Podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy przekraczających zakres zwykłego zarządu dotyczących:

- a) określania zasad nabycia...
- b) emitowanie obligacji – tu jest błąd powinno być emitowania
- c) zaciąganie – powinno być zaciągania
- d) ustalanie – powinno być ustalania
- f) tworzenie i przystępowanie – powinno być tworzenia i przystępowania itd.

16) podejmowanie uchwał w sprawach herbu Gminy, nazw ulic i placów publicznych – brak jest zapisu będący drogami, brak jest zapisu lub dróg wewnętrznych. A to jest zmiana istotna – formalno prawna.

10. **§ 33 ust. 3.** żądać pomocy Burmistrza i urzędu... – ponieważ prowadzimy zapisy elektroniczne, nie tylko na papierze w związku z tym powinniśmy uregulować w statucie dostęp do zapisów elektronicznych posiedzeń komisji, Sesji.
11. **§ 39 ust. 1** Funkcji Burmistrza oraz jego zastępcy nie można łączyć z : i tu jest przepisane dokładnie z ustawy a odnoście radnego wyartykułowane w ogóle nie jest. I albo piszemy odnośnie radnego i Burmistrza albo wcale i bazujemy wtedy tylko na ustawie.
12. **§ 40 ust. 1.** Uchwała rady miejskiej w sprawie nie udzielenia burmistrzowi...
Ust. 2. Rada miejska może podjąć uchwałę o przeprowadzenie referendum w sprawie...i dokładnie w ustawie jest dopiero po upływie 9 miesięcy po dnia wyboru i nie później niż 9 miesięcy przed zakończeniem kadencji. U nas takich zapisów nie ma, czyli według naszego statutu możemy to robić cały czas.
13. **§ 43.1 ust 2:** Do zadań Burmistrza należy w szczególności:
- 2) określenie sposobu wykonania uchwał – powinno być wykonywania – wykonuje się nie jednorazowo tylko wielokrotnie. Zastosowany został niewłaściwy tryb czasownika
 - 4) przygotowanie projektu budżetu oraz jego wykonanie – wykonywanie
 - 9) wydawanie zarządzeń w sprawach nie cierpiących zwłoki... – w ustawie o Samorządzie gminnym jest w przypadku nie cierpiącym zwłoki.
- Zarządzenia takie wymagają zatwierdzenia na najbliższym posiedzeniu Rady – błąd formalny. Nie ma zapisu – traci moc w razie odmowy. Czyli według naszego statutu takie zarządzenia wydane przez Burmistrza muszą być zaakceptowane przez radę. W ustawie o Samorządzie gminnym jest, że nie musi być i oba te zapisy funkcjonują. U nas takiego zapisu nie ma.
14. **Rozdz. 5** Gospodarka finansowa Gminy. **§ 48 ust 3.** Budżet jest uchwalony do końca roku poprzedzającego rok budżetowy. – na mocy naszego statutu budżet jest uchwalony do końca roku. A nie mamy. Nie pisze :uchwalony” – czemu jest sprzeczny z przepisami wyższego rzędu. Zastosowany tu został tryb dokonany. W statucie jest, że jest uchwalony i ma być uchwalony.
- Uważam że przygotowałem się dobrze. Zostałem panie Krzysztofie przygotowany i oczekuje przeprosin.

p. Marianna Sobierańska – zgodzę się z pewnymi sformułowaniami czysto związanych z odmiana. Jest pewną zasadą, że jeśli coś jest nieuregulowane w statucie to odnosi się do ustawy i wręcz organ Nadzoru nam wskazywał że to co jest napisane w ustawie nie musimy zapisywać w statucie, na etapie pisania naszego statutu. Z jedną sprawą się nie mogę zgodzić panie radny, że nie jest uregulowana sprawa do dokumentów i tutaj bym się z tym nie zgodziła ponieważ mamy na stronie 17 regulaminu, jasne zasady w jaki sposób dokumenty są udostępnione w biurze rady od godziny do godziny. To co jest nieuregulowane w statucie, to można odnieść się do ustawy. Jest generalna zmiana ustawy również o pracownikach samorządowych i będzie obowiązywać od 1 stycznia 2009 roku. Wniosła ona szereg zmian m. in. Pracowników samorządowych, jednostek organizacyjnych. Od dnia 1 stycznia 2009 roku w terminie 6 miesięcy mamy wręcz obowiązek nanieść zapisy zmian o samorządzie. Tak więc będziemy musieli opracować od nowa statut i Radni się doczekają.

p. Krzysztof Stefaniak – pan sformułował, że zapisy są niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa (cytuje). Powiem panu tak, organ nadzoru jakim jest Wojewoda klaruje pieczęć nad tym żeby ten statut spełniał standardy. Ustawa o Samorządzie gminnym daje delegacje uchwalenia statutu. Wszelkie nieścisłości związane z tym statutem – błędny stylistyczne muszą być czytane razem z ustawą o Samorządzie gminnym. Jeśli pan

formuluje publicznie wobec publiczności, która się dziś zebrała, ale na Sesji w Szkole Podstawowej nr 1 pozwolił pan sobie na wielkie nadużycie, bo pan pełni wysoka funkcję wiceprzewodniczącego i pan powinien ważyć każde słowo. Bo każde słowo wypowiedziane przez pana jest odbierane jako stanowisko rady (czy pan chce czy pan nie chce) i na tym się cała rzecz rozbija. Mam propozycje, by pan udostępnił radnym zapisy, które pan wyszukał i ja się ustosunkuje. Jeśli chcemy by coś było doskonale to ustawa o Samorządzie gminnym mówi jasno i wyraźnie : Inicjatywa uchwałodawcza należy do 9 radnych. Proszę napisać statut, wniosek, przedstawić podpisy 5 radnych pod projektem uchwały, i ja się wtedy do tego odniosę. Ja szanuję każdą pracę, ale nie jestem w stanie pana przeprosić.

p. Krzysztof Graska – ja w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych. Państwo radni wcześniej głosowaliście za tym, co przedstawił pan Jabłoński, za podwyżkami. Powiedzmy jasno, że głosowała za tym p. Melcher. Pilarska, Tarnowska, pan Studziński, Głuszcz, Witeczek, Stefaniak i pan Kowalski. To, że dziś odrzuciliśmy to odrzuciliśmy to na kilkanaście kilkadziesiąt dni. Dzisiaj państwo radni, nie wiem, czy przestraszyli się publiczności czy zobaczyli te podwyżki, które pan Jabłoński przedstawił a zarząd Żychlina zaakceptował. Bardzo prosiłbym aby głosować tak jak wcześniej za podwyżkami, i jak jest później uchwał, to żeby głosować tak samo. A nie dziś inaczej i została odrzucona

p. Jadwiga Melcher – bez zmiany poglądów to się nic nie da zrobić. Musimy być elastyczni, bo betonu mieliśmy już dosyć.

p. Marek Jędrzejczak – ile w 2007 roku jakie nakłady na cały remont sekretariatu. Czy wpłynęło jakieś zaproszenie do rady , bo jutro w Śleszynie jest poświęcenie wozu strażackiego?

p. Zofia Pilarska – rada zaproszenia nie otrzymała, ale ja jako Przewodnicząca otrzymałam.

Burmistrz – informacja nie jest tajna. Pani skarbnik przygotowuje pełna dokumentacje. Mimo remontu 3 pomieszczeń sekretariatu i pomieszczeń Burmistrzów nadal jesteśmy jednostką, która ma najtańszą administrację. Mogę powiedzieć, że remont pomieszczeń wyszedł o 4 tys. tańszy dzięki artykułowi. Dziennikarka miała dokładne dane na temat kosztorysu remontu, koszt mebli, materiałów, remontu a mimo wszystko napisała, że kasz samych mebli to 30 tys. Dzięki temu „Dziennik Łódzki” po rozprawie wypłacił odszkodowanie na rzecz Stowarzyszenia dzieci.

Do p-tu 7. Przyjęcie protokołu Nr XXVIII/08 z dnia 15 października 2008 r. i Nr XXIX/08 z dnia 30 października 2008 r.

Głosowanie nad protokołem Nr XXVIII/08 z dnia 15 października 2008 r.

Za – 10
Przeciw – 0
Wstrzymał się – 1

Głosowanie nad protokołem Nr XXIX/08 z dnia 30 października 2008 r.

Za – 10
Przeciw – 0
Wstrzymał się – 1

Do p-tu 8. Zakończenie obrad.

Na tym zakończyliśmy obrady dzisiejszej Sesji, dziękuję Państwu za przybycie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zamknęła obrady XXXI Sesji Rady Miejskiej w Żychlinie w dniu 28 listopada 2008 roku.

Przewodnicząca Rady

/-/ Zofia Pilarska

Protokolant

Martyna Tołczyk