

**PROTOKÓŁ NR LII/10  
Z SESJI RADY MIEJSKIEJ W ŻYCHLINIE  
z dnia 26 lutego 2010 r.**

Sesja trwała od godz. **12.05** do godz. **14.55**.

Na ogólną liczbę 15 radnych obecnych było 15 zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

W sesji Rady udział wzięli:

- radni według załączonej listy obecności,
- Zbigniew Gałązka – Zastępca Burmistrza Gminy Żychlin,
- Emilia Rajewska – Skarbnik Gminy Żychlin,
- Waldemar Bartochowski – Sekretarz Gminy Żychlin,
- Barbara Sitkiewicz – Kierownik MGOPS w Żychlinie,
- Halina Wiśniewska – Kierownik Ref. KOS,
- Krzysztof Anyszka – Kierownik Ref. BPI,
- Józef Czekalski – Kierownik Ref. RGO,
- Waldemar Kardasz – Radca prawny,
- Sołtysi i Przewodniczący Zarządów Osiedli wg załączonej listy obecności.

Sesji przewodniczyła Przewodnicząca Rady – **Pani Zofia Pilarska**.

Otwierając obrady powitała radnych, Burmistrza Gminy, Zastępcę Burmistrza, Skarbnika Gminy, Sekretarza Gminy, Kierowników Referatów Urzędu, Sołtysów i Przewodniczących Zarządów Osiedli oraz wszystkie osoby przybyłe na obrady Sesji.

Na podstawie listy obecności stwierdziła quorum Sesji, a więc jej prawomocność do podejmowania uchwał.

Od godz. 12.05 do godz. 12.10 obecnych 13 radnych, nieobecni radni: Robert Stasiak i Robert Witeczek.

Do proponowanego porządku obrad nie zgłoszono żadnych zmian.

**Przewodnicząca Rady** przystąpiła do przyjęcia porządku obrad.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało	- 13 radnych,
„przeciw”	- 0 radnych,
„wstrzymało się”	- 0 radnych.

**Przewodnicząca Rady** stwierdziła przyjęcie porządku obrad w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie Sesji i przyjęcie porządku obrad.
2. Zapytania i wolne wnioski.
3. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - a) zmiany budżetu gminy na 2010 rok oraz zmiany Uchwały Nr LI/265/10 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 25 stycznia 2010 r. w sprawie uchwalenia budżetu na 2010 rok,

- b) zmiany Uchwały Nr XXIV/136/08 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 27 czerwca 2008 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat oraz trybu ich pobierania,
  - c) zmiany Uchwały Nr 256/XLVIII/2002 Rady Gminy i Miasta Żychlin z dnia 26 marca 2002 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Żychlin zmienionej Uchwałą Nr VI/33/03 Rady Gminy i Miasta Żychlin z dnia 28 lutego 2003 r. i Uchwałą Nr LIII/292/06 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 26 października 2006 r.
- 4. Odpowiedzi na zapytania.
  - 5. Sprawy różne.
  - 6. Przyjęcie Protokołu Nr LI/10 z dnia 25 stycznia 2010 r.
  - 7. Zakończenie obrad.

### **Do p-tu 2. Zapytania i wolne wnioski.**

Od godz. 12.10 obecnych 14 radnych – przybył radny Robert Stasiak.

**Krzysztof Graska** – na poprzedniej Sesji poruszaliśmy sprawę Pana Piotra Kaczmarka, rozmawiał wczoraj z p. Kaczmarkiem – nie otrzymał jeszcze odpowiedzi. Zatem zarówno w swoim, jak i p. Kaczmarka imieniu składa ponownie dokumenty i prosi o pisemną odpowiedź.

**Bogdan Głuszczyk** – **sprawa Zegara** – zapytał, czy zmiany w obiekcie Zegara są elementem rewitalizacji Starówki Miejskiej, czy wynikają one z innych działań. Uważa, że skoro wieża Zegara jest obiektem zabytkowym, to nie wie, czy unowocześnienia mają sens.

**Teresa Kubicka** – **remont dróg powiatowych** – wszystkie drogi powiatowe są w fatalnym stanie, należy dokonywać remontu dróg powiatowych.

**Małgorzata Sobczak** – **Przewodnicząca Zarządu Osiedla Nr 1 w Żychlinie – sprawa ogrodzenia parku wokół MGBP** – zapytała, jaki sens miała rozbiórka ogrodzenia parku, w którym znajduje się MGBP i demontaż bramy?

**Danuta Szymańska** – **Sołtys Sołectwa Buszków – remont drogi w Orątkach** – poprosiła, aby przy okazji wizytacji dróg na terenie gminy, sprawdzić stan drogi w Orątkach. Zapytała, czy droga ta zostanie w jakiś sposób naprawiona?

### **Do p-tu 3. Podjęcie uchwał w sprawach:**

- a) ***zmiany budżetu gminy na 2010 rok oraz zmiany Uchwały Nr LI/265/10 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 25 stycznia 2010 r. w sprawie uchwalenia budżetu na 2010 rok,***

**Przewodnicząca Rady** odczytała projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy na 2010 rok oraz zmiany Uchwały Nr LI/265/10 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 25 stycznia 2010 r. w sprawie uchwalenia budżetu na 2010 rok.

## **OPINIE KOMISJI:**

**Komisja Rozwoju** (3 głosami „za”, przy 1 „przeciw”), **Komisja Oświaty** (3 głosami „za”), **Komisja Rolna** (4 głosami „za”), **Komisja Rewizyjna** (3 głosami „za”, przy 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się”) **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy na 2010 rok oraz zmiany Uchwały Nr LI/265/10 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 25 stycznia 2010 r. w sprawie uchwalenia budżetu na 2010 rok.

**Komisja Rolna i Oświaty prosi** o wyjaśnienie:

- na jakie zadania statutowe zostanie przeznaczona kwota 10.550 zł, o jaką proponuje się zwiększyć środki w dz. 900 rozdz. 90095,
- ile środków do tej pory zostało wydatkowanych na odśnieżanie w gminie Żychlin.

**Zbigniew Gałązka – Zastępca Burmistrza Gminy Żychlin** – odpowiedział na zapytania Komisji:

- **Akcja ZIMA** – na Akcję ZIMA dotychczas wydatkowaliśmy kwotę 237.843 zł. Najpierw Akcję ZIMA prowadziła Spółka „Mig-Ma”, miała ona zlecenie z wolnej ręki, była to kwota 58.000 zł. W momencie, gdy stwierdziliśmy, że dochodzimy do progu zlecenie otrzymał nasz zakład budżetowy, zleciliśmy Zakładowi Gospodarki Komunalnej prowadzenie Akcji ZIMA. W tym czasie toczyło się postępowanie przetargowe mające na celu wyłonienie wykonawcy. Zakład Gospodarki Komunalnej otrzymał kwotę brutto 56.710 zł. Wyłoniony wykonawca od 15 lutego br. otrzymał kwotę 94.515 zł. Dodatkowo koszty związane z wywozem śniegu z terenu ulic miasta to 28.355 zł. W sumie na Akcję ZIMA, utrzymanie przejezdności dróg na terenie gminy i miasta to kwota 237.843 zł,
- **kwota 10.550 zł** – kwota związana z wykonaniem projektu technicznego w zakresie gospodarki komunalnej – modernizacji Stacji Uzdatniania Wody, mamy opracowaną koncepcję technologiczną, teraz projekt techniczny, wykonawczy na modernizację stacji, która ma już ponad 25 lat. Wodę pitną mamy dobrą, ale musimy wykonać modernizację – przebudowę Stacji Uzdatniania Wody.

**Marek Jędrzejczak** – zapytał, dlaczego w § 8 uchwały budżetowej skreśla się pkt 3, który mówi:

„3) spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek w wysokości 3.501.081zł.”

Poprosił także o wyjaśnienie, dlaczego zmieniamy załącznik nr 1 do uchwały budżetowej dotyczący dotacji – czy wynika to z rozbieżności załącznika z wydatkami budżetowymi?

W wydatkach w dz. 010 rozdz. 01095 zwiększamy wydatki o 5.000 zł z przeznaczeniem na zadania statutowe – zapytał, na jakie zadania jest ta kwota.

Ponadto prosi, żeby w uzasadnieniach do uchwał podawać, na jakie konkretne cele środki zwiększamy, nie powinno się pisać, że środki zwiększamy na zadania statutowe gminy.

Jeśli RIO nie wymaga szczegółowego rozpisywania wydatków, to w tabelkach niech będzie tak, jak chce RIO, natomiast w uzasadnieniach niech będzie wskazanie, na jakie cele idą środki.

**Emilia Rajewska – Skarbnik Gminy** – w § 8 uchwały budżetowej skreśla się pkt 3 – jest to faktyczna pomyłka, gdyż w tym roku w uchwale budżetowej mamy zapis, że kredyty i pożyczki będą spłacane z wolnych środków.

Załącznik nr 1 – dotacje przedmiotowe - w części tabelarycznej brak było dodania kwoty 3.360 zł do dz. 750 rozdz. 75095 do dotacji dla Urzędu Marszałkowskiego (na e-Urząd).

Załącznik - tabela nr 4 - w uchwale budżetowej tabela ta była w rozbiciu na §§, zgodnie z wytycznymi nowej ustawy o finansach publicznych, Rada nie podejmuje uchwały w §§, stąd zmiana.

Kwota 5.000 zł – jest to przeniesienie między rozdziałami klasyfikacji budżetowej – są to środki z Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska na zadania z zakresu ochrony środowiska.

Przyjmuje do wiadomości, aby w uzasadnieniu do uchwał opisywać wszystkie zmiany wydatków.

**Zbigniew Gałązka** – skoro radni chcą, aby były przygotowywane dwa projekty budżetu, ewentualnie dwa projekty uchwał w sprawach zmian w budżecie to prosilby o skrócenie czasu na przekazanie radnym materiałów na sesję na przykład do 3, czy 5 dni.

**Marek Jędrzejczak** – nikt nie mówił o dwóch projektach uchwał, tylko prosilby o uszczegółowienia opisów w uzasadnieniu do uchwały, zamiast pisać wyrazy: „na działalność statutową gminy”, można napisać: „na plan techniczny Stacji Uzdatniania Wody”.

**Zbigniew Gałązka** – uważa, że po to są posiedzenia Komisji, aby wyjaśniać radnym szczegółowo na co przeznaczają się środki.

**Przewodnicząca Rady** – Pani Skarbnik obiecała, że w uzasadnieniu będzie opisywać, na jakie wydatki środki są przeznaczane, tak więc prosi, aby przy kolejnych uchwałach tak było.

Następnie przystąpiła do podjęcia projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy na 2010 rok oraz zmiany Uchwały Nr LI/265/10 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 25 stycznia 2010 r. w sprawie uchwalenia budżetu na 2010 rok.

Za podjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy na 2010 rok oraz zmiany Uchwały Nr LI/265/10 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 25 stycznia 2010 r. w sprawie uchwalenia budżetu na 2010 rok głosowało

- 10 radnych,	
„przeciw”	- 3 radnych,
„wstrzymało się”	- 1 radny.

**Przewodnicząca Rady stwierdziła podjęcie** uchwały przez Radę.  
**Uchwała Nr LII/267/10** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

***b) zmiany Uchwały Nr XXIV/136/08 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 27 czerwca 2008 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat oraz trybu ich pobierania,***

**Przewodnicząca Rady** odczytała projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIV/136/08 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 27 czerwca 2008 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat oraz trybu ich pobierania.

### **OPINIE KOMISJI:**

**Komisja Oświaty** (3 głosami „za”, przy 1 „przeciw”), **Komisja Rozwoju** (4 głosami „za”), **Komisja Rolna** (3 głosami „za”), **Komisja Rewizyjna** (3 głosami „za”, przy 2 „przeciw”) **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIV/136/08 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 27 czerwca 2008 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat oraz trybu ich pobierania.

**Komisja Oświaty prosi** o przygotowanie informacji dotyczącej wpływu wzrostu stawek za usługi opiekuńcze na ilość godzin usług w latach 2008-2009 (wysokość środków przeznaczonych na usługi i ilość godzin usług opiekuńczych) oraz planowane wydatkowanie środków i planowana ilość godzin usług opiekuńczych w 2010 r.

W dyskusji głos zabrali:

**Marek Jędrzejczak** – do tej pory zgodnie z uchwałą Rady obowiązują stawki za usługi opiekuńcze 10 zł w dni robocze i 14 zł w dni świąteczne. Konkurs ofert został rozstrzygnięty na kwoty 11 zł i 15 zł. Ma zasadnicze pytanie, czy komisja konkursowa nie przekroczyła swoich uprawnień? Zgodnie z jego wiedzą, komisja powinna tylko przyjmować oferty do stawek obowiązujących, czyli do 10 i 14 zł. Prosi o wyjaśnienie.

**Barbara Sitkiewicz – Kierownik MGOPS** – poprosiła, aby na to pytanie odpowiedział radca prawny.

**Waldemar Bartochowski – Sekretarz Gminy Żychlin** – poziom usług, czyli odpłatność za godzinę usług ustalana jest każdorazowo przez odpowiednią umowę zawartą przez Burmistrza z wykonawcą tych usług. To ona określa kwotę, jaką gmina będzie płaciła organizacji za usługi opiekuńcze. Tabela, która jest przedstawiona określa, jaką będzie ponosił odpłatność dany podopieczny z tytułu korzystania z tych usług. Są to dwie różne sprawy. Jeśli dziś Rada nie podjęłaby uchwały o tym, że zmieniamy w tabeli stawkę z 10 na 11 zł i z 14 na 15 zł, to tą ewentualną różnicę wzrostową będzie musiała i tak gmina pokrywać za wykonane usługi. Wzrost i tak jest niewielki biorąc pod uwagę zakres świadczonych usług i to w żaden sposób nie wpływa, nie ogranicza istotnie zakresu świadczonych godzin przez organizacje PCK i PKPS. W przeciągu roku te różnice wahają się na poziomie kilkuset godzin, a zawsze MGOPS w ramach swojego budżetu na usługi opiekuńcze ma możliwość regulowania tymi godzinami w zależności od potrzeb.

Nie nastąpiło tu żadne przekroczenie jakichkolwiek uprawnień, ani prawa.

Po uwagach zgłoszonych swego czasu przez radnego na komisji, konsultował ten problem z mecenasem Kardaszem. Taka jest oficjalna informacja od Pana

mecenasa, który de facto sprawy konkursu, sprawy umowy pilotuje ze strony Urzędu, jak i ze strony obsługi prawnej MGOPS.

Od godz. 12.35 obecnych 15 radnych – przybył radny Robert Witeczek.

**Marek Jędrzejczak** – jak wynika z wypowiedzi Pana Sekretarza stawki godzinowe ustala Burmistrz, a nie Rada.

**Waldemar Bartochowski** – stawki godzinowe ustala „wolny rynek”. Zgodnie z ustawą o pomocy społecznej mamy obowiązek ogłosić otwarty konkurs ofert na świadczenie usług opiekuńczych. Jak pokazuje praktyka, zgłaszają się potencjalni wykonawcy. Na naszym rynku do wykonywania tych usług zgłasza się tylko PCK i PKPS i żaden inny podmiot. Zarząd – Pan Burmistrz, może powiedzieć, że nie zgadza się na wyższe stawki. Konsekwencje takiego postępowania byłyby takie, iż osoby wymagające usług opiekuńczych, byłyby tych usług pozbawione, bo opiekunki PCK i PKPS nie są pracownikami Burmistrza Gminy tylko pracownikami PCK i PKPS. Jeśli nie doszłoby do zawarcia umowy, więc nie byłoby podstaw takich, żeby panie mogły iść i świadczyć te usługi.

Tak więc osoby wymagające opieki narazilibyśmy na uszczerbek na zdrowiu, nie zapewnilibyśmy im opieki, a mamy taki obowiązek.

Nie jest naszą winą, ani winą Burmistrza, że musimy ogłaszać konkurs ofert i że zgłasza się tylko jeden wykonawca – konsorcjum PCK i PKPS.

**Robert Stasiak** – podnosił tę sprawę w ubiegłym roku – nurtuje go brak zachowanych proporcji pomiędzy poszczególnymi wierszami tabeli, z punktu widzenia matematycznego, nie ma tu żadnego algorytmu w wyliczaniu stawek tych tabel.

Osoba, która ma dochody np. 953 zł płaci 2,75 zł za godzinę usługi, a osoba, która ma dochody 955 zł płaci już 3,30 zł. Tak więc skok w tabeli jest 50%. Te tabele miały być poprawione, a w dalszym ciągu jest tak samo. Uważa, że dla pewnej grupy osób jest to niesprawiedliwe. Prosi o wyjaśnienie skąd wzięły się te stawki.

**Barbara Sitkiewicz** – nie widzi sensu poprawienia tych tabel, tych proporcji, ponieważ w uchwale z 2008 r. jest zapis, że jeżeli są osoby, które z jakichś względów nie mogą płacić w danym progu odpłatności i udokumentują to, mogą zwrócić się do niej z podaniem i wówczas podejmuje decyzję o zwolnieniu lub zmniejszeniu odpłatności.

W progach, o których radny mówił, nie ma prawie żadnych podopiecznych korzystających z usług.

Na Komisjach padały propozycje, aby całkowicie zmienić progi odpłatności. Jeśli byłyby konkretne rozwiązania, nowe propozycje stawek, wówczas może przygotować nowe tabele, ale wtedy Rada musi wiedzieć, że trzeba będzie znaleźć dodatkowe środki w budżecie na dopłatę do usług.

Należy się również zastanowić, czy tak do końca należy wyręczać najbliższych – rodzinę z ponoszenia odpłatności za usługi. Oprócz kosztów za usługi opiekuńcze, gmina ponosi także koszty utrzymania podopiecznych w domach pomocy. Jest to dwa razy więcej środków niż na usługi opiekuńcze.

Ponadto, jeśli progi zmienimy, wówczas podopieczni będą chcieli wziąć dodatkowe godziny, a my będziemy musieli do nich dopłacać.

**Waldemar Bartochowski** – zawsze mówione było, że siostry PCK i PKPS wykonują ciężką odpowiedzialną pracę i są słabo wynagradzane. W związku z tym, Rada szukała możliwości zwiększenia wynagrodzeń tej grupy. Można to było zrobić poprzez podniesienie stawki godzinowej, jednocześnie nie podnosząc odpłatności za usługi, aby nie obciążać dodatkowo podopiecznych. Wówczas tabele były tak zmieniane, aby stawki godzinowe uległy podwyższeniu, a odpłatności za usługi pozostały na dotychczasowym poziomie. Stąd taki kształt tabel odpłatności. Tabele były tak kształtowane, aby ciężar odpłatności przenieść na rodziny, na osoby zobowiązane do alimentacji.

**Robert Stasiak** – na jego pytanie nie do końca została udzielona odpowiedź – jemu nie chodzi o to, żeby zmniejszać lub zwiększać wartości w tabeli, nie chodzi również o to, żeby nie obciążać bardziej osób w rodzinie niż osób samotnie gospodarujących. Jego intencją nie jest zwiększanie progów dochodowych, czy zmniejszenie wpływów budżetowych – chodzi mu tylko o to, że te tabelki były dostosowane pod sytuację poprzednią. Teraz mamy nową uchwałę, mamy inną sytuację prawną, siostry startują do konkursu – nic nie stoi na przeszkodzie, żeby zmienić te tabele pod obecną sytuację.

**Zbigniew Gałązka** – radni otrzymali projekt uchwały do dyskusji, gdyby Komisje wypracowały inne stawki, wówczas Rada uchwaliłaby inne tabele, zgodnie z propozycjami Komisji.

**Krzysztof Stefaniak** – 6-7 lat temu opiekunki PCK i PKPS zarabiały 270-380 zł brutto, Rada w porozumieniu z Burmistrzem Wenclem, Zarządem PCK i PKPS znalazła środki w budżecie, aby zapewnić podwyżki poborów tych sióstr. Wypracowano wówczas stanowisko, aby co roku zwiększać środki dla sióstr.

**Marek Jędrzejczak** – podnosząc stawkę godzinową my nie mamy wpływu na stawkę za godzinę, jaką zarabiają siostry. My podnosząc stawkę godzinową zwiększamy tylko środki w budżecie na ten cel. Zarząd PCK i PKPS ustala wysokość stawek dla sióstr.

Część środków wpływa do budżetu z tytułu odpłatności za usługi, ale dużo więcej dokładamy do usług z budżetu gminy. Zwiększając stawki godzinowe, zwiększa się dochód budżetu gminy, ale nie proporcjonalnie.

Od 2008 r. do dnia dzisiejszego, jeśli przyjmujemy te stawki 11 i 15 zł, wzrost za usługi opiekuńcze wyniesie ponad 40%. Zapytał, czy od 2008 r. do dnia dzisiejszego siostry PCK i PKPS zarabiają o 40% więcej?

**Roman Ostasz** – ta uchwała jest przygotowana bez serca, nie dla ludzi potrzebujących opieki.

Oдноśnie tabel – Pani Kierownik MGOPS poinformowała, że progi w tabelach są pozostawione w takich przedziałach, jak było to dotychczas. Zastanawia się, kto z emerytów ma tak wysokie emerytury, żeby stać go było na zapłacenie za usługi opiekuńcze.

Kiedyś było ponad 100 osób korzystających z usług opiekuńczych, teraz w przeciągu kilku lat ich liczba zmniejszyła się o ¼. Nie ma wglądu do teczek osób, które korzystają z tej opieki, nie wie, czy są właściwe osoby zakwalifikowane do tej pomocy.

Nie będzie mówił, ile ma emerytury, ale jego nie byłoby stać na korzystanie z usług opiekuńczych. Dobrze, że nim przez dwa lata opiekował się sąsiad. Bał się zwrócić o pomoc opiekuńczą, gdyż wiedział, ile może go to kosztować.

Chce wiedzieć, ile faktycznie z 11 zł zarabia na godzinę opiekunka PCK i PKPS. Zapytał, dlaczego te dwie instytucje złożyły jedną ofertę, czy było to po to, aby podnieść stawki?

**Barbara Sitkiewicz** – tyle osób faktycznie korzysta z usług, nie są to osoby fikcyjne, więcej nie zgłosiło się po usługi opiekuńcze, decyzji odmownych nie było.

W informacji, jaką radni otrzymali, podano, że spadła liczba osób korzystających z usług opiekuńczych ze względu na zgony. Wszystkie osoby, które ubiegały się o usługi, otrzymały je.

Z kalkulacji, jaką przedstawił PCK i PKPS wynika, że ze stawki 11 zł dla opiekunki jest 7,90 zł + 1,42 zł składka ZUS, przy stawce 15 zł za godzinę - wynagrodzenie opiekunki wynosi 10,20 zł + 1,83 zł składka ZUS.

**Waldemar Bartochowski** – rozmawiamy o sprawach, na które nie mamy wpływu, Pan radny Ostasz pyta się, ile zarabiają opiekunki. Z takim zapytaniem Pan radny może zwrócić się do opiekunki.

**Krzysztof Stefaniak** – koncepcja była taka, żeby panie z PCK i PKPS-u wystąpiły z organizacji i same założyły stowarzyszenie. Miałyby wówczas swój Statut i stawki, jakie uchwalamy, były przeznaczone tylko dla nich.

Ponieważ opiekunki należą do stowarzyszeń PCK i PKPS, które mają swoje zarządy, więc część tych środków jest przeznaczana na zarząd, na cele statutowe.

**Robert Stasiak** – jak poruszył temat tabel, rozpoczęła się dyskusja nad wieloma innymi sprawami dotyczącymi usług opiekuńczych. Jemu chodziło tylko o zachowanie proporcji w progach dochodowych.

Podał na przykładzie funduszu socjalnego w zakładzie pracy – np. jeśli osoba zarabia 1.000 zł, otrzymuje na święta z funduszu 500 zł, jak zarabia 1.200 zł, otrzymuje mniej np. 400 zł, jeżeli zarabia 1.400 zł dostaje 300 zł. Są to proporcje naturalne wynikające z dochodów. A przy tych tabelach brak jest zachowanych jakichkolwiek proporcji.

**Zbigniew Gałązka** – projekt uchwały był radnym przedłożony, dlaczego projekt ten nie był dyskutowany na posiedzeniach Komisji tylko teraz na Sesji Rady.

**Bogdan Głuszczyk** – określa tę dyskusję jako żenującą, taka dyskusja powinna odbywać się na komisjach.

**Jacek Laska** – tabele odpłatności zawierają rubryki, w których są przedziały, czyli kwoty dochodowe, są przy każdej rubryce procentowe odpłatności, według niego nie da się tak idealnie ustalić progów dochodowych, aby przeskakując z jednej na drugą nie było to dla kogoś krzywdzące.

Tak samo jest przy zasiłkach rodzinnych i innych - wystarczy, że dochód danej osoby przekroczy próg o 1 grosz i rodzina nie otrzyma zasiłku.



**Jerzy Rosiński** – dla niego tabele są czytelne, do 200% kwoty podstawowej jest wzrost 5%, powyżej 200% kwoty podstawowej wzrost jest 10%. Składa wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania nad uchwałą.

**Przewodnicząca Rady** zamknęła dyskusję i przystąpiła do podjęcia projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIV/136/08 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 27 czerwca 2008 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat oraz trybu ich pobierania.

Za podjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIV/136/08 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 27 czerwca 2008 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat oraz trybu ich pobierania głosowało - 11 radnych,  
„przeciw” - 4 radnych,  
„wstrzymało się” - 0 radnych.

**Przewodnicząca Rady stwierdziła podjęcie** uchwały przez Radę.

**Uchwała Nr LII/268/10** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

***c) zmiany Uchwały Nr 256/XLVIII/2002 Rady Gminy i Miasta Żychlin z dnia 26 marca 2002 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Żychlin zmienionej Uchwałą Nr VI/33/03 Rady Gminy i Miasta Żychlin z dnia 28 lutego 2003 r. i Uchwałą Nr LIII/292/06 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 26 października 2006 r.***

**Przewodnicząca Rady** odczytała projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 256/XLVIII/2002 Rady Gminy i Miasta Żychlin z dnia 26 marca 2002 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Żychlin zmienionej Uchwałą Nr VI/33/03 Rady Gminy i Miasta Żychlin z dnia 28 lutego 2003 r. i Uchwałą Nr LIII/292/06 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 26 października 2006 r.

#### **OPINIE KOMISJI:**

**Komisja Oświaty** (3 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się”), **Komisja Rozwoju** (3 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się”), **Komisja Rolna** (4 głosami „za”), **Komisja Rewizyjna** (5 głosami „za”) **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 256/XLVIII/2002 Rady Gminy i Miasta Żychlin z dnia 26 marca 2002 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Żychlin zmienionej Uchwałą Nr VI/33/03 Rady Gminy i Miasta Żychlin z dnia 28 lutego 2003 r. i Uchwałą Nr LIII/292/06 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 26 października 2006 r.

Do powyższego projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag.

**Przewodnicząca Rady** przystąpiła do podjęcia projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 256/XLVIII/2002 Rady Gminy i Miasta Żychlin z dnia 26 marca 2002 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Żychlin zmienionej Uchwałą Nr VI/33/03 Rady Gminy i Miasta Żychlin z dnia 28 lutego 2003 r. i Uchwałą Nr LIII/292/06 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 26 października 2006 r.

Za podjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 256/XLVIII/2002 Rady Gminy i Miasta Żychlin z dnia 26 marca 2002 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Żychlin zmienionej Uchwałą Nr VI/33/03 Rady Gminy i Miasta Żychlin z dnia 28 lutego 2003 r. i Uchwałą Nr LIII/292/06 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 26 października 2006 r.

głosowało - 14 radnych,  
„przeciw” - 0 radnych,  
„wstrzymało się” - 0 radny.

**Przewodnicząca Rady stwierdziła podjęcie** uchwały przez Radę.

**Uchwała Nr LII/269/10** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Przewodnicząca Rady** ogłosiła 10-minutową przerwę.

Po przerwie.

#### **Do p-tu 4. Odpowiedzi na zapytania.**

Od godz. 13.25 obecnych 13 radnych – brak radnych Krzysztofa Graski i Józefa Kowalskiego. Radny Krzysztof Graska zwolnił się u Przewodniczącej Rady.

**Zbigniew Gałązka – Zastępca Burmistrza Gminy Żychlin** – udzielił odpowiedzi na zapytania:

- **sprawa garaży nad rzeką** – sprawa Pana Piotra Kaczmarka rozpoczęła się w kwietniu 2009 r., wówczas na złożone pismo p. Kaczmarek otrzymał odpowiedź, następnie złożył pismo w dniu 14 grudnia 2009 r., na które również p. Kaczmarek odpowiedź uzyskał. Kolejne pismo wpłynęło w dniu 13 stycznia 2010 r., na które została udzielona odpowiedź 8 lutego br. Dzisiaj wpłynęło kolejne pismo, na które p. Kaczmarek otrzyma odpowiedź w ustawowym terminie.
- **sprawa Zegara** – zmiany, jakie są czynione w wieży Zegara stanowią element rewitalizacji, projekt rewitalizacji „po koleżeńsku” był ustalany z Konserwatorem Zabytków (ponieważ nie ma takiego wymogu ze względu na brak strefy ochrony konserwatorskiej w gminie Żychlin), konserwator nałożył jedynie obowiązek ochrony archeologicznej. Zatem, jeśli byłby wykonywane prace poniżej poziomu terenu, archeolog będzie musiał przyjechać i wypowiedzieć się w kwestii wykonywanych prac. Jeśli coś zostałoby znalezione, wówczas teren byłby zabezpieczony zgodnie z zaleceniami archeologa.
- **remont dróg powiatowych** – na pewno nie tylko drogi powiatowe, ale i drogi gminne i wojewódzkie będą musiały być remontowane po ustąpieniu zimy. Obecnie poszczególni zarządcy dróg tymczasowo poprawiają nawierzchnie dróg, aby można było nimi przejechać.

- **ogrodzenie parku, w którym znajduje się MGBP** – ogrodzenie zostało zdemontowane zgodnie z projektem rewitalizacji, budynek biblioteki będzie poddany termomodernizacji, zdemontowana brama będzie wykorzystana w innym miejscu, projekt zieleni opracowują architekci terenów zielonych.
- **droga w Oratkach** – po ustąpieniu zimy, jak będzie objazd dróg przyjrzymy się drodze w Oratkach. Wówczas zdecydujemy jaki zakres prac remontowych zostanie wykonany na tej drodze.
- **umowa z PCK i PKPS na świadczenie usług opiekuńczych** – wyjaśnień udzieli Kierownik Ref. KOS - p. Halina Wiśniewska.

**Halina Wiśniewska** – umowy na świadczenie usług opiekuńczych przez PCK i PKPS znajdujące się w Urzędzie Gminy są od 1995 r.

Stawki zgodnie z zawartymi umowami przedstawiały się następująco:

- w 1995 r. stawka wynosiła 3 zł,
- w 1996 r. – 3,50 zł,
- od kwietnia 1998 r. – 4,00 zł,
- od kwietnia 1999 r. - 4,40 zł,
- od sierpnia 1999 r. – 4,60 zł,
- od czerwca 2000 r. – 4,80 zł,
- od października 2001 r. – zmniejszono na 4,50 zł,
- w 2004 r. stawka podniesiona do 5,40 zł,
- od sierpnia 2006 r. wprowadzono dwie stawki 6,10 zł w dni robocze i 8,10 zł w dni wolne od pracy,
- od 1 stycznia 2008 r. podniesiono stawki do 9,00 zł w dni robocze i 11 zł w dni wolne od pracy,
- w 2009 r. stawka w dni robocze 10,00 zł, w dni wolne od pracy 14,00 zł,
- na 2010 r. stawka w dni robocze 11,00 zł, w dni wolne od pracy 15,00 zł.

**Małgorzata Sobczak** – Pan Burmistrz wspomniał o badaniach archeologicznych, na tym terenie jest grób, który powstał za czasów prof. Górecznego – zapytała, czy ten teren będzie jakoś oznaczony?

**Zbigniew Gałązka** – żeby nie zniszczyć historii naszych przodków, mimo iż nie było konieczności konsultowania projektu rewitalizacji z konserwatorem zabytków i archeologiem, projekt ten był z nimi uzgadniany. Wszystko będzie wykonane zgodnie z zaleceniami konserwatora zabytków i archeologa.

### **Do p-tu 5. Sprawy różne.**

**Przewodnicząca Rady** poinformowała, że do Rady Miejskiej w Żychlinie wpłynął odpis postanowienia z dnia 27 stycznia 2010 r. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi dotyczący odrzucenia skargi na bezczynność Rady w przedmiocie nie uchylecia uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu radnego Andrzeja Szymańskiego.

Następnie odczytała faks Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi z dnia 22 lutego 2010 r. dotyczący przekazania informacji w sprawie działek, na których położone są nieruchomości przy ul. Narutowicza 73, Narutowicza 71, Narutowicza 85 i Narutowicza 85F – czy działki te są własnością gminy oraz czy zostały oddane w użytkowanie wieczyste Spółdzielni Mieszkaniowej „Wspólny Dom” (sprawa dotyczy

wykonywania mandatu przez radnych Jerzego Rosińskiego i Elżbiety Tarnowskiej w przedmiocie unormowań zawartych w art. 24f ustawy o samorządzie gminnym i art. 190 ustawy Ordynacja wyborcza do rad gmin,...). W dniu 25 lutego br. wysłano faksem, a następnie pocztą odpowiedź na w/w pismo – odczytała odpowiedź skierowaną do Pani Elżbiety Staszyńskiej – Dyrektora Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi.

**Jerzy Rosiński** – w związku z ostatnim pismem w imieniu swoim i Pani Elżbiety Tarnowskiej chce się ustosunkować do tego, co Pan Szymański napisał do Wojewody – w 2003 r. 12 grudnia na Sesji Rady Miejskiej nie żyjąca już Pani Klara Adamska złożyła zarzut, żeby wszcząć procedurę przeciwko jego osobie w związku z tym, że prowadzi działalność na mieniu komunalnym, drugi zarzut, jaki został złożony – to był zarzut korupcyjny, że za działanie w komisji alkoholowej za wykonywanie kontroli bierze środki z budżetu gminy. Po przeprowadzonej kontroli okazało się, że te kontrole prowadził za darmo.

Odnosnie pierwszego zarzutu – to już w 2003 r. Biuro Prawne Urzędu Wojewódzkiego nie podjęło działania uznając, że art. 24f ustawy o samorządzie mówi o mieniu komunalnym. W świetle już wtedy istniejącego prawa, działanie na wieczystej dzierżawie jest działaniem na ograniczonym prawie własności, ponadto działalność spółdzielni i prezesa spółdzielni, czy członków zarządu nie jest stricte działalnością gospodarczą, ponieważ spółdzielnia działa „non-profit”, czyli nie może osiągać żadnych zysków. Działalność gospodarcza polega na tym, że działa się po to, aby osiągnąć zysk.

Dodatkowo podnoszono to, co teraz Pan Andrzej Szymański, że spółdzielnia wynajmuje powierzchnie i z tego tytułu osiąga zyski. Działalność ta nie jest w celu osiągnięcia zysków, ponieważ jest ściśle określona procedurami prawa, czyli przepisami o prawie spółdzielczym, gdzie enumeratywnie jest napisane, że wszystkie pożytki z takiego typu powiększają fundusz remontowy. Na jego wynagrodzenie lub członka zarządu z tego tytułu „nie może być nawet grosza”.

Tak, jak w 2003 r. został „opluty”, tak do dziś nikt go nie przeprosił z tego tytułu. „Teraz pluje się po raz kolejny”.

Pozwolił sobie poszukać informacji o rzeczy w takich samych sprawach. Już od 2000 r. są orzeczenia administracyjnych sądów, zarówno wojewódzkich, jak i NSA, których orzeczenie dotyczące takiego samego przypadku, jak jego jest z 2008 r., gdzie wykładnia NSA jest obowiązująca dla takich samych przypadków dla służb wszystkich wojewodów. W związku z tym przypuszcza, że postępowanie to zostanie umorzone, jako niezasadne.

Rozmawiał z Panią redaktor na temat ostatniego artykułu, jaki się ukazał w tym temacie, że było w nim trochę przekłamania. Sprawa działa się nie na koniec kadencji, tylko 12 grudnia 2003 r., czyli kadencja trwała jeszcze 3 lata. W stosunku do niego nie prowadzono żadnych postępowań prokuratorskich. W artykule było napisane: „Sprawa została umorzona w związku z małą szkodliwością czynu”. W związku z małą szkodliwością czynu sprawę umarza się, ale w jego przypadku sprawa nie zaistniała. Ktoś sobie napisał do prokuratora, ale wątpi, żeby decyzja prokuratora była o umorzeniu na wskutek znikomej szkodliwości czynu, ona została po prostu odrzucona. Z tego artykułu dopiero dowiedział się, że w stosunku do niego jakieś śledztwo było prowadzone.

Pani Skarbnik może potwierdzić, że Komisja Rewizyjna sprawdzała wszystkie dokumenty, w których nigdzie nie było nawet 10 groszy, które nielegalnie by pobrał.

Prosi, aby to, co powiedział znalazło odzwierciedlenie w protokole.

**Przewodnicząca Rady** – na pewno to, co radny powiedział znajdzie się w protokole.

**Do p-tu 6. Przyjęcie Protokołu Nr LI/10 z dnia 25 stycznia 2010 r.**

Do Protokołu Nr LI/10 z dnia 25 stycznia 2010 r. nie zgłoszono uwag.

**Przewodnicząca Rady** przystąpiła do przyjęcia protokołu.

Za przyjęciem Protokołu Nr LI/10 z dnia 25 stycznia 2010 r.

głosowało - 10 radnych,

„przeciw” - 0 radnych,

„wstrzymało się” - 0 radnych.

3 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu

**Przewodnicząca Rady** stwierdziła przyjęcie protokołu przez Radę.

**Do p-tu 7. Zakończenie obrad.**

**Przewodnicząca Rady** podziękowała radnym i wszystkim zebranych za udział w Sesji Rady.

Zamknęła LII Sesję Rady Miejskiej w Żychlinie.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej  
/-/Zofia Pilarska**

Protokolant:

M. Charążka