

GMINA ŻYCHLIN

ul. Barlickiego 15

99-320 ŻYCHLIN

województwo łódzkie, powiat kutnowski  
BPI.271.139.2019  
NIP 775-24-06-961 REGON 611015514

Żychlin, dn. 28.03.2019 r.

## INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ, WYKLUCZENIU WYKONAWCÓW ORAZ ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający - Gmina Żychlin, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) informuje o wyniku postępowania na wykonanie zadania pn:

### **„Adaptacja budynku Zespołu Szkół Nr 1 w Żychlinie na cele Szkoły Podstawowej Nr 1 i Liceum Ogólnokształcącego w Żychlinie”**

#### **I. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta nr 3 złożona przez:

**Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ELVIS” Robert Kaczmarek,  
ul. Narutowicza 1, 99-320 Żychlin**

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Najkorzystniejsza oferta z największą liczbą punktów niepodlegająca odrzuceniu. Zgodnie z zapisem w SIWZ w rozdziale XXVI. Wybór najkorzystniejszej oferty -zamówienie zostało powierzone Wykonawcy, którego oferta uzyskała w sumie największą liczbę punktów.

Zestawienie Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa, adres Wykonawcy	Cena oferty brutto/ Okres rękojmi zamówienia	Punktacja w kryterium: a) Cena - 60% b) okres rękojmi zamówienia- 40%	Łączna punktacja
1	Firma Handlowo-Usługowa „RAF-DET” Rafał Kalinowski, Plac Wolności 16, 99-320 Żychlin	760.529,58zł 48 m-cy	<i>Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.</i>	
2	BMB Budownictwo Sp. z o.o. Sp. k, ul. Kard. S. Wyszyńskiego 5, 09-500 Gostynin	994.497,78 zł 60 m-cy	a) cena – 44,50 pkt b) okres rękojmi zamówienia- 40 pkt	Łącznie- 84,50 pkt
3	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ELVIS” Robert Kaczmarek, ul. Narutowicza 1, 99-320 Żychlin	737.538,21 zł 60 m-cy	a) cena – 60,00 pkt b) okres rękojmi zamówienia- 40 pkt	Łącznie- 100,00 pkt

4	<b>Black Man Aleksandra Wolska, ul. Żeromskiego 56, 95-080 Tuszyn</b>	940.244,12 zł 60 m-cy	<i>Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.</i>	
5	<b>Zakład Remontowo- Budowlany Józef Melka, ul. Wiosenna 49, 99-300 Kutno</b>	1.061.671,43 zł 60 m-cy	a) cena – 41,68 pkt b) okres rękojmi zamówienia- 40 pkt	Łącznie- 81,68 pkt

## II. INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadeni Wykonawcy.

## III. INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ORZUCONE

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

### 1) Oferta Wykonawcy Firmy Handlowo-Usługowej „RAF-DET” Rafał Kalinowski, Plac Wolności 16, 99-320 Żychlin

**Uzasadnienie prawne:** art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w treści SIWZ w Rozdziale XIX. Inne dokumenty w pkt 5). wymagał złożenia przez Wykonawcę do oferty kosztorysu ofertowego sporządzonego metodą szczegółową zgodnie z zasadami określonymi w Rozdziale XXV SIWZ określającym opis sposobu obliczenia ceny oferty.

Kosztorys ofertowy ma za zadanie przyjęcie tożsamyh cen za ewentualne wykonanie robót dodatkowych, jak również ma za zadanie prawidłową wycenę ewentualnych robót zaniechanych. Dlatego też Zamawiający żądał od Wykonawców złożenia kosztorysu ofertowego niezależnie od tego, że umówione wynagrodzenia ma mieć charakter ryczałtu.

Wykonawca w swojej ofercie nie załączył kosztorysu, który należy do dokumentów nie podlegających uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Kosztorys ofertowy nie kwalifikuje się do uzupełnienia w trybie art.26 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż nie stanowi ani dokumentu podmiotowego, ani przedmiotowego, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Stanowisko jak wyżej potwierdza linia orzecnicza KIO.

W świetle powyższego Zamawiający stwierdził, że na etapie badania oferty kosztorys ofertowy przy wynagrodzeniu ryczałtowym ma za zadanie potwierdzać prawidłowość dokonanej wyceny robót budowlanych oraz zgodność oferowanych robót z treścią SIWZ.

W przypadku wyraźnego żądania zawartego w SIWZ dołączenia kosztorysu do oferty Zamawiający nie miał możliwości zignorowania jego braku i odstąpienia od żądania jego złożenia od niektórych Wykonawców.

Zamawiający zobligowany jest egzekwować od wykonawców dostosowanie się do warunków przetargu i nie może odstąpić od tego obowiązku wobec niektórych z wykonawców, uznając, iż brak wymaganego dokumentu nie stanowi uchybienia postanowieniom SIWZ.

W niniejszej sytuacji brak wymaganego przez zamawiającego kosztorysu, stanowi niezgodność polegającą na sporządzeniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ, co uzasadnia odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Powyższe potwierdzają wyroki Krajowej Izby Odwoławczej.

2) **Oferta Wykonawcy Black Man Aleksandra Wolska, ul. Żeromskiego 56, 95-080 Tuszyn**

**Uzasadnienie prawne:** art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w treści SIWZ w Rozdziale XIX. Inne dokumenty w pkt 5). wymagał złożenia przez Wykonawcę do oferty kosztorysu ofertowego sporządzonego metodą szczegółową zgodnie z zasadami określonymi w Rozdziale XXV SIWZ określającym opis sposobu obliczenia ceny oferty.

Kosztorys ofertowy ma za zadanie przyjęcie tożsamyh cen za ewentualne wykonanie robót dodatkowych, jak również ma za zadanie prawidłową wycenę ewentualnych robót zaniechanych. Dlatego też Zamawiający żądał od Wykonawców złożenia kosztorysu ofertowego niezależnie od tego, że umówione wynagrodzenia ma mieć charakter ryczałtu.

Wykonawca ujął jedynie w złożonym kosztorysie ofertowym 6 działów robót. Natomiast kosztorys nakładczy obejmował zakresem robót działów 44. Co stanowi jedynie 13,6 % wycenionych elementów.

Zamawiający podkreśla, że brak w ofercie tak istotnego i obszernego zakresu przedmiotu zamówienia nie kwalifikuje się do poprawienia na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 3, gdyż Zamawiający nie ma wiedzy na temat cen jednostkowych brakujących pozycji, a zastosowanie procedury wyjaśnienia, o której mowa w art. 87 ust. 1 ustawy Pzp prowadziłoby do niedopuszczalnej zmiany treści oferty. Kosztorys niekompletny, nie obejmujący całego zakresu zamówienia należy rozumieć jako brak kosztorysu ofertowego.

Wobec powyższego kosztorys ofertowy nie kwalifikuje się do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż nie stanowi ani dokumentu podmiotowego, ani przedmiotowego, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Stanowisko jak wyżej potwierdza linia orzecznicza KIO.

W niniejszej sytuacji brak wymaganego przez Zamawiającego kompletnego kosztorysu, stanowi niezgodność polegającą na sporządzeniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ, co uzasadnia odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Powyższe potwierdzają wyroki Krajowej Izby Odwoławczej.

IV. Zamawiający poinformuje o terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, w którym umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

BURMISTRZ  
Grzegorz Ambroziak

Otrzymują :

1. Firma Handlowo-Uslugowa „RAF-DET” Rafał Kalinowski, Plac Wolności 16, 99-320 Żychlin
2. BMB Budownictwo Sp. z o.o. Sp. k, ul. Kard. S. Wyszyńskiego 5, 09-500 Gostynin
3. Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „ELVIS” Robert Kaczmarek, ul. Narutowicza 1, 99-320 Żychlin
4. Black Man Aleksandra Wolska, ul. Żeromskiego 56, 95-080 Tuszyn
5. Zakład Remontowo-Budowlany Józef Melka, ul. Wiosenna 49, 99-300 Kutno
6. a/a