



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

GMINA ŻYCHLIN

ul. Barlickiego 15

99-320 ŻYCHLIN

woj. łódzkie, powiat kutnowski

NIP 775-24-06-961 REGON 611015514

BPI.271.3.37.2019

Żychlin, dn. 12.04.2019 r.

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ, WYKLUCZENIU WYKONAWCÓW ORAZ ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający - Gmina Żychlin, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) informuje o wyniku postępowania na wykonanie zadania pn:

Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Czesławów - Drzewoszki Wielkie, Gmina Żychlin

I. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta nr 6 złożona przez:

**Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o.,
ul. Kard. St. Wyszyńskiego 13, 99-300 Kutno**

Uzasadnienie wyboru:

Najkorzystniejsza oferta z największą liczbą punktów niepodlegająca odrzuceniu. Zgodnie z zapisem w SIWZ w rozdziale XXVI. Wybór najkorzystniejszej oferty -zamówienie zostało powierzone Wykonawcy, którego oferta uzyskała w sumie największą liczbę punktów.

Zestawienie Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa, adres Wykonawcy	Cena oferty brutto/ Okres rękojmi zamówienia	Punktacja w kryterium: a) Cena - 60% b) okres rękojmi zamówienia- 40%	Łączna punktacja
1	„Drogomex” Sp. z o.o., ul. Stefana Bryły 4, 05-800 Pruszków	1.405.890,00 zł 60 m-cy	a) cena –59,25pkt b) okres rękojmi zamówienia- 40 pkt	Łącznie- 99,25 pkt
2	WODROLEX Sp. z o.o., ul. Świętokrzyska 30/63, 00-116 Warszawa	1.436.180,00 zł 60 m-cy	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp	
3	KADMEKS Sp. z o.o., ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa	1.531.596,00 zł 60 m-cy	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp	
4	Konsorcjum Wykonawców: Lider-MCC S.A., ul. Kaliska 11,	1.410.308,39 zł 60 m-cy	a) cena –59,07 pkt b) okres rękojmi zamówienia- 40 pkt	Łącznie- 99,07 pkt

	87-860 Chodecz Partner – Molewski Sp. z o.o., ul. Płocka 164, 87-800 Włocławek			
5	Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów „ERBEDIM” Sp. z o.o., ul. Żelazna 3, 97-300 Piotrków Trybunalski	1.392.614,33 zł 60 m-cy	a) cena – 59,82 pkt b) okres rękojmi zamówienia- 40 pkt	Łącznie- 99,82 pkt
6	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o., ul. Kard. St. Wyszyńskiego 13, 99-300 Kutno	1.388.388,67 zł 60 m-cy	a) cena – 60,00 pkt b) okres rękojmi zamówienia- 40 pkt	Łącznie- 100 pkt
7	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno - Drogowych w Łowiczu Sp. z o.o., m. Jamno, 99-400 Łowicz	1.395.802,79 zł 60 m-cy	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp	

II. INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu zostali wykluczeni następujący Wykonawcy :

WODROLEX Sp. z o.o., ul. Świętokrzyska 30/63, 00-116 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) - z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w terminie trzech dni od daty zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp (informacji z otwarcia ofert) nie przekazał do zamawiającego oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Zamawiający pismem z dnia 27.03.2019 r., znak: BPI.271.3.27.2019 wezwał wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia brakującego oświadczenia w terminie do 03.04.2019r. W wyznaczonym terminie do zamawiającego wpłynęło oświadczenie wykonawcy w formie e-maila (skan dokumentu). Zgodnie z § 2 Rozporządzenia Ministra Przemysłu i Technologii z dnia 16 października 2018 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia:

„W postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, których wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, prowadzonych przez zamawiających innych niż centralny zamawiający, o którym mowa w art. 15b ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, wszczętych w okresie od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia do dnia 31 grudnia 2019 r., w których, zgodnie z wyborem zamawiającego, nie została dopuszczona możliwość składania dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w rozporządzeniu, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, stosuje się przepisy rozporządzenia zmienianego w § 1, w brzmieniu nadanym niniejszym rozporządzeniem, z tym że:

- 1) dokumenty lub oświadczenia, o których mowa w rozporządzeniu zmienianym w § 1, składane są w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem;
- 2) poświadczenie za zgodność z oryginałem następuje przez opatrzenie kopii dokumentu lub kopii oświadczenia, sporządzonych w postaci papierowej, własnoręcznym podpisem”.

W świetle zacytowanego powyżej § 2 przedmiotowego rozporządzenia dokumenty lub oświadczenia, o których mowa w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126) – dot. oświadczenia wykonawcy o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej (§ 5 pkt. 10) winny być składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem. Poświadczenie za zgodność z oryginałem następuje przez

opatrzenie kopii dokumentu lub kopii oświadczenia, sporządzonych w postaci papierowej, własnoręcznym podpisem.

W oparciu o stan faktyczny i prawny Wykonawca nie uzupełnił we wskazanym terminie brakującego oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Zatem został przez Zamawiającego wykluczony z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp, gdyż wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

KADMEKS Sp. z o.o., ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) - z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w terminie trzech dni od daty zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp (informacji z otwarcia ofert) nie przekazał do zamawiającego oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Zamawiający pismem z dnia 27.03.2019 r., znak: BPI.271.3.28.2019 wezwał wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia brakującego oświadczenia w terminie do 03.04.2019r. W wyznaczonym terminie do zamawiającego wpłynęło oświadczenie wykonawcy w formie e-maila (skan dokumentu).

Zgodnie z § 2 Rozporządzenia Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 16 października 2018 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia:

„W postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, których wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, prowadzonych przez zamawiających innych niż centralny zamawiający, o którym mowa w art. 15b ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, wszczętych w okresie od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia do dnia 31 grudnia 2019 r., w których, zgodnie z wyborem zamawiającego, nie została dopuszczona możliwość składania dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w rozporządzeniu, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, stosuje się przepisy rozporządzenia zmienianego w § 1, w brzmieniu nadanym niniejszym rozporządzeniem, z tym że:

- 1) dokumenty lub oświadczenia, o których mowa w rozporządzeniu zmienianym w § 1, składane są w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem;
- 2) poświadczenie za zgodność z oryginałem następuje przez opatrzenie kopii dokumentu lub kopii oświadczenia, sporządzonych w postaci papierowej, własnoręcznym podpisem”.

W świetle zacytowanego powyżej § 2 przedmiotowego rozporządzenia dokumenty lub oświadczenia, o których mowa w rozporządzeniu Ministra rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126) – dot. oświadczenia wykonawcy o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej (§ 5 pkt. 10) winny być składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem. Poświadczenie za zgodność z oryginałem następuje przez opatrzenie kopii dokumentu lub kopii oświadczenia, sporządzonych w postaci papierowej, własnoręcznym podpisem. Należy wskazać, że oryginał oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej wpłynął do Urzędu Gminy w Żychlinie w dniu 05.04.2019 r., a więc po terminie wskazanym w wezwaniu do uzupełnienia oświadczenia.

W oparciu o stan faktyczny i prawny Wykonawca nie uzupełnił we wskazanym terminie brakującego oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Zatem został przez Zamawiającego wykluczony z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp, gdyż wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno -Drogowych w Łowiczu Sp. z o.o., m. Jamno, 99-400 Łowicz

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) - z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w

postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) pismem z dnia 27.03.2019 r. , znak: BPI.271.3.31.2019 wezwał wykonawcę do złożenia oświadczeń, o których mowa w art. 25a ust. 1 ustawy Pzp (tj. załącznik nr 2 do SIWZ i załącznik nr 3 do SIWZ), a także Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w terminie do 03.04.2019 r.

Zamawiający wyjaśniając w wezwaniu podniósł, że złożone do oferty oświadczenia składane na załączniku nr 2 i 3 do SIWZ są niekompletne. Nie zostały w całości wypełnione (brak wpisania miejsca, daty i podpisu osoby/osób lub uprawnionych do reprezentowania Wykonawcy na podstawie odpisu z właściwego rejestru lub ewidencji albo pełnomocnictwa).

W wyznaczonym przez zamawiającego terminie Wykonawca nie uzupełnił żądanych oświadczeń, a tym samym nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Powyższe kwalifikuje Wykonawcę do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

III. INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) Zamawiający - Gmina Żychlin informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone oferty Wykonawców wykluczonych z niniejszego postępowania tj.:

- **WODROLEX Sp. z o.o., ul. Świętokrzyska 30/63, 00-116 Warszawa**
- **KADMEKS Sp. z o.o., ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa**
- **Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno -Drogowych w Łowiczu Sp. z o.o., m. Jamno, 99-400 Łowicz**

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U z 2018 r. poz. 1986 ze zm.)

IV. Zamawiający poinformuje o terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, w którym umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

BURMISTRZ

Grzegorz Ambroziak

Otrzymują :

1. „Drogomex” Sp. z o.o., ul. Stefana Bryły 4, 05-800 Pruszków
2. WODROLEX Sp. z o.o., ul. Świętokrzyska 30/63, 00-116 Warszawa
3. KADMEKS Sp. z o.o., ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa
4. Konsorcjum Wykonawców:
Lider-MCC S.A., ul. Kaliska 11, 87-860 Chodecz
Partner – Molewski Sp. z o.o., ul. Płocka 164, 87-800 Włocławek
5. Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów „ERBEDIM” Sp. z o.o., ul. Żelazna 3, 97-300 Piotrków Trybunalski
6. Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o., ul. Kard. St. Wyszyńskiego 13, 99-300 Kutno
7. Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno -Drogowych w Łowiczu Sp. z o.o., m. Jamno, 99-400 Łowicz
8. A/a