

Żychlin, dn. 12.02.2020 r.

Zamawiający:

GMINA ŻYCHLIN
ul. Barlickiego 15
99-320 Żychlin
NIP: 775-24-06-961
REGON: 611015514

Nazwa postępowania:

PROJEKTOWANIE, DOSTAWA I MONTAŻ INSTALACJI KOLEKTORÓW SŁONECZNYCH, INSTALACJI FOTOWOLTAICZNYCH, KOTŁÓW NA BIOMASĘ W RAMACH PROJEKTU PN. „OCHRONA POWIETRZA W GMINIE ŻYCHLIN”

Znak: BPI.271.9.70.2019

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający - Gmina Żychlin, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U z 2019 r. poz. 1843) informuje, iż najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu dla części II zamówienia pn.

„Dostawa i montaż wraz z zaprojektowaniem i uruchomieniem 60 mikro-instalacji fotowoltaicznych na prywatnych nieruchomościach mieszkańców i 10 mikro-instalacji fotowoltaicznych na budynkach użyteczności publicznej”

jest oferta złożona przez:

PRO-ECO Sp. z o.o., al. Zwycięstwa 245 / 7, 81-525 Gdynia

Uzasadnienie

W wyniku porównania ofert złożonych w postępowaniu dla części II zamówienia pn.:

„Dostawa i montaż wraz z zaprojektowaniem i uruchomieniem 60 mikro-instalacji fotowoltaicznych na prywatnych nieruchomościach mieszkańców i 10 mikro-instalacji fotowoltaicznych na budynkach użyteczności publicznej” oferta oznaczona nr 4, złożona przez: PRO-ECO Sp. z o.o., al. Zwycięstwa 245 / 7, 81-525 Gdynia, okazała się najkorzystniejszą. Oferta nie podlega odrzuceniu. W wyniku oceny przedmiotowa oferta otrzymała największą ilość punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnia warunku udziału w postępowaniu i wykazał brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

W niniejszym postępowaniu oferty złożyło 6 wykonawców.

Zestawienie Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją po ponownym przeliczeniu w związku z odrzuceniem oferty nr 6:



Numer oferty	Nazwa, adres Wykonawcy	Elementy kryterium zaofertowane przez wykonawców: a) Cena ofertowa brutto C b) Sprawność panelu fotowoltaicznego SPR3 c) Gwarancja producenta na panel fotowoltaiczny G d) Temperaturowy współczynnik mocy panelu fotowoltaicznego T2	Punktacja przyznana w poszczególnych kryteriach: a) Cena ofertowa brutto C - 60% b) Sprawność panelu fotowoltaicznego SPR3- 15% c) Gwarancja producenta na panel fotowoltaiczny G - 15% d) Temperaturowy współczynnik mocy panelu fotowoltaicznego T2-10 %	Łączna punktacja
1	GRUPA EKOENERGIA SP. Z O.O. Sierakowice Prawe 141 D, 96-100 Skierniewice	<i>Oferta odrzucona</i>		
2	JSB CONSTRUCTION PPHU JOLANTA SEKUŁA ul. Potokowa 12A/1 80-297 Banino	a) 1.498.547,03 zł b)20,34% c)30lat d) -0,41 %K	a) 60,00 pkt b) 15 pkt c) 15 pkt d) 3 pkt	93,00 pkt
3	3ENERGY SP. Z O.O. Ul. Liściasta 17 91-357 Łódź	a) 1.635.750,52 zł b)18,55% c) 20 lat i 1 miesiąc d) -0,38 %K	a) 54,96 pkt b) 15 pkt c) 15 pkt d) 10 pkt	94,96 pkt
4	PRO-ECO SP. Z O.O. Al. Zwycięstwa 245 / 7 81-525 Gdynia	a) 1.522.863,05 zł b) 18,8 % c) 21 lat d) -0,39 %K	a) 59,04 pkt b) 15 pkt c) 15 pkt d) 10 pkt	99,04 pkt
5	EKO-SOLAR SP. Z O.O Wszeradów 2 46-100 Namysłów	a) 1.668.646,54zł b) 19,3% c) 12 lat d) Powyżej -0,40%K	a) 53,88 pkt b) 15 pkt c) 5 pkt d) 10 pkt	83,88 pkt



6	FLEXIPOWER GROUP SP. ZO.O. SP. K. ul. MAJORA HUBALA 157 95-054 Wola Zaradzyńska	<i>Oferta odrzucona</i>
---	--	-------------------------

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U z 2019 r. poz. 1843) Zamawiający - Gmina Żychlin informuje, że w niniejszym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni Wykonawcy.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U z 2019 r. poz. 1843) Zamawiający - Gmina Żychlin informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone dwie oferty złożone przez:

1. GRUPA EKOENERGIA SP. Z O.O. , Sierakowice Prawe 141 D, 96-100 Skierniewice

Uzasadnienie prawne i faktyczne zgodnie z pismem Zamawiającego znak: BPI.271.59.2019 z dnia 17.01.2020 r. – zawiadomienie o odrzuceniu oferty dot. części II postępowania tj.

Oferta nr 1 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1) Pzp w związku z art. 10a ust. 5 ustawy PZP, tj. oferta jest niezgodna z ustawą, a jej niezgodność polega na tym, iż nie została opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Zamawiający w toku czynności sprawdzania oferty poddał procesowi walidacji elektroniczny podpis oferty nr 1 przy użyciu kwalifikowanej usługi zaufania PWPW SIGN5 (CENTRUM USŁUG ZAUFANA SIGILLUM) WERSJA APLIKACJI 5.2.6 służącej do walidacji podpisów elektronicznych, dostarczonej przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania – Polską Wytwórnę Papierów Wartościowych S.A. W wyniku procesu walidacji podpis elektroniczny oferty nr 1 został zweryfikowany negatywnie.

W wyniku dodatkowych prób walidacji podpisu przy użyciu kwalifikowanej usługi zaufania tj. Szafir wersja produktu 2.0.0 (build604) dostarczonej przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania – Krajową Izbę Rozliczeniową S.A., proCertum SmartSign wersja 8.1.21.0 (build: 2966) dostarczonej przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania Asseco Data Systems SA , jak również za pomocą usługi zaufania, udostępnionej za pośrednictwem strony internetowej <https://weryfikacjapodpisu.pl/verification/#dropzone>, podpis elektroniczny oferty nr 1 został zweryfikowany negatywnie.

Przez wzgląd na powyższe Zamawiający nie może uznać, że oferta nr 1 złożona przez **GRUPA EKOENERGIA SP. Z O.O.** z siedzibą **Sierakowice Prawe 141 D, 96-100 Skierniewice** została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zgodnie z wymogiem art. 10a ust. 5 ustawy PZP.

2. FLEXIPOWER GROUP SP. ZO.O. SP. K. ul. MAJORA HUBALA 157, 95-054 Wola Zaradzyńska

Oferta nr 6 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – w jej części III - Programie funkcjonalno-użytkowy (PFU), stanowiącym Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ), Zamawiający wymagał, aby maksymalne wymiary panelu wynosiły 2000 x **1000** mm (pkt. 6.2. tabela poz. 10, str. 25).

Z kolei w toku postępowania Wykonawca złożył ofertę (wraz z kartą techniczną oferowanego panelu fotowoltaicznego na wezwanie), z której wynikało, iż oferowany panel posiada wymiary 1670 x **1002** x 35 mm, a więc nie spełnia warunków określonych w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia –PFU (część III SIWZ).

Wobec tego Zmawiający w dniu 10 stycznia 2020 r. wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 4 PZP do złożenia wyjaśnień w zakresie omawianej rozbieżności w parametrach.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie wyjaśnił, iż ma zapewnienie producenta, że na potrzeby tegoż konkretnego zamówienia, producent wykona panele o wymiarze 1670 x **1000** x 35 mm i na tę okoliczność przedstawił:

- oświadczenie/informację mające pochodzić od producenta, na której umieszczona była pieczęć / podpis (podpis na zaciemnionym tle) z podaniem danych wystawcy „Yuan Yiqin” wraz z tłumaczeniem,
- kartą katalogową modułu dedykowanego dla przetargu.

Przedstawione oświadczenia, karta wzbudziły uzasadnione wątpliwości Zamawiającego, gdyż:

- oświadczenie/informacja miały zostać sporządzone przez producenta, zaś znajdujący się pod treścią oświadczenia/informacji, a także na dosłanych warunkach do gwarancji - pieczęć / podpis (podpis na zaciemnionym tle) są identyczne, także identyczne z podpisem znajdującym się na dokumencie mającym pochodzić od producenta i przesłanym Zamawiającemu 30.12.2019 r. (zdaniem Zamawiającego wskazywać to mogło, iż oryginały w/w dokumentów nie zawierają oryginalnie złożonych podpisów),
- na załączonej do wyjaśnień karcie katalogowej modułu dedykowanego dla przetargu naniesione zostały wymiary „1000” zamiast „1002” (o naniesieniu świadczy okoliczność, iż przy wydruku karty nowo naniesiony wymiar „1000” nie jest zachowany, stąd Zamawiający podejrzewał o przesłaniu nie nowej karty produktu dedykowanego dla przedmiotowego przetargu, ale przerobionej pierwotnie karty).

Wobec tych wątpliwości Zamawiający w dniu 16.01.2020 r. ponownie wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w omawianym zakresie (kto i kiedy sporządził w/w oświadczenie, kartę), a także wykazania, iż złożone dokumenty (załączniki) – oświadczenia/informacja producenta pochodzą od osoby uprawnionej do reprezentacji producenta.

W wyjaśnieniach Wykonawca wskazał, iż w/w oświadczenie producenta i karta zostały mu przesłane przez przedstawiciela producenta. Nadto przesłał deklarację, w której wskazano, iż Poppy Chen jest reprezentantem sprzedażowym producenta i może ona go reprezentować oraz promować markę producenta na rynku międzynarodowym.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający zważył, co następuje.

Nie może budzić wątpliwości, iż treść oferty winna odpowiadać SIWZ, a tym samym oferowany przedmiot zamówienia winien być zgodny z wymogami określonymi w SIWZ. Nie może budzić wątpliwości także okoliczność, iż Wykonawca składając pierwotną ofertę ujął w niej panele fotowoltaiczne o parametrach nieodpowiadających parametrom określonym w SIWZ.

Wykonawca w toku procedury wyjaśniającej starał się wywieść, iż parametry zostaną zachowane, czego dowodzić miało oświadczenie/informacja producenta, a także karta katalogowa modułu dedykowanego do przetargu. Zdaniem Zamawiającego, Wykonawca jednakże nie wykazał, że parametry oferowanych paneli będą zgodne z SIWZ nie tylko wobec wątpliwości wskazanych wyżej (naniesione pieczęci na oświadczenia mające pochodzić od producenta, a więc nie podpisane oryginalnie przez osobę uprawnioną, nadesłana przerobiona karta produktu), ale przede wszystkim nie wykazał by nadesłane oświadczenie/informacja (o tym że producent zapewnia, że na potrzeby tegoż zamówienia panele będą mieć odpowiednie parametry zgodne z SIWZ) zostały wystawione przez osobę uprawnioną do występowania w imieniu producenta. Na przesłanym oświadczeniu/informacji z dnia 14.01.2020 r. została umieszczona pieczęć z podaniem danych wystawcy „Yuan Yiqin”, z kolei



Wykonawca na wezwanie Zamawiającego z dnia 16 stycznia 2020 r. [pkt 4 – „Wykazania, iż złożone dokumenty (załączniki) pochodzą od osoby uprawnionej do reprezentacji producenta], przesłał pismo mające być podpisane przez Guo Wandong (Wykonawca nie wskazał, kim jest wystawca tegoż pisma, czy też jest uprawniony do działania w imieniu producenta), w którym odniósł się do uprawnień nie „Yuan Yiqin” (dane znajdujące się pod oświadczeniem producenta, iż parametry będą zgodne z SIWZ) ale do „Poppy Chen”, a więc osoby zupełnie innej.

Z tych względów, tj. wobec tego, iż treść oferty nie odpowiada SIWZ (w zakresie parametrów paneli fotowoltaicznych – część III SIWZ – PFU pkt. 6.2. tabela poz. 10, str. 25), ofertę należało w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP odrzucić

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1) ustawy Pzp Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu komunikacji elektronicznej, albo 15 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji Zamawiającego przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Pzp – dział VI „Środki ochrony prawnej” (tekst jednolity: Dz. U z 2019 r. poz. 1843).

BURMISTRZ
Grzegorz Ambroziak



Otrzymują:

1. GRUPA EKOENERGIA SP. Z O.O. ,Sierakowice Prawe 141 D, 96-100 Skierniewice, na adres e-mail: przetargi@ekoenergia.co
2. JSB CONSTRUCTION PPHU JOLANTA SEKUŁA, ul. Potokowa 12A/1, 80-297 Banino, na adres e-mail; jsb.construction.pphu@gmail.com
3. 3ENERGY SP. Z O.O., Ul. Liściasta 17, 91-357 Łódź, na adres e-mail: zamowienia@3energy.com.pl
4. PRO-ECO SP. Z O.O., Al. Zwycięstwa 245 / 7, 81-525 Gdynia, na adres e-mail; kredlicki@proeco.com.pl
5. EKO-SOLAR SP. Z O.O, Wszeradów 2, 46-100 Namysłów; na adres e-mail: przetargi@eko-solar.eu
6. FLEXIPOWER GROUP SP. ZO.O. SP. K., ul. MAJORA HUBALA 157, 95-054 Wola Zaradzyńska, na adres e-mail: przetargi@flexipowergroup.pl