

Żychlin, 27.05.2020r.

RGO. 6220.8.6.2020

DECYZJA

Na podstawie art. 87 w związku z art. 75 ust. 1, pkt. 4, art. 71 ust.2, pkt.2 i art. 85 ust. 2 pkt.2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r., poz. 283 ze zm.) oraz art. 104 i 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Zakładu Maszyn Elektrycznych „EMIT” S.A. działającego przez pełnomocnika Pana Marka Piechotę,

orzekam

I. Zmienić decyzję Burmistrza Gminy Żychlin znak RGO.6220.7.14.2019 z dnia 13.09.2019r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „**Budowa Centrum Badawczo- Rozwojowego Maszyn Elektrycznych „EMIT” S.A.**” w następujący sposób:

1. Pkt. 21 orzeczenia decyzji otrzymuje brzmienie „ Zaprojektować i wykonać budynek Centrum Badawczo- Rozwojowego Maszyn Elektrycznych „EMIT” S.A. o powierzchni zabudowy nieprzekraczającej 1700m²”,
2. Pkt. 22 orzeczenia decyzji otrzymuje brzmienie „ Zaprojektować i wykonać (łącznie z przebudową dróg istniejących) budowę dróg utwardzonych o łącznej powierzchni maksymalnej nie przekraczającej 1000m².

II. Pozostałe zapisy decyzji pozostają bez zmian.

Uzasadnienie

W dniu 2.04.2020r. do tutejszego organu wpłynął wniosek Zakładu Maszyn Elektrycznych „EMIT” S.A. działającego przez pełnomocnika Pana Marka Piechotę, dotyczący

zmiany pkt. 21 i 22 orzeczenia decyzji Burmistrza Gminy Żychlin znak RGO.6220.7.14.2019 z dnia 13.09.2019r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „**Budowa Centrum Badawczo- Rozwojowego Maszyn Elektrycznych „EMIT” S.A.**” .

W uzasadnieniu wskazano, że konieczność zmiany pkt. 21 orzeczenia przedmiotowej decyzji wynikała po opracowaniu pełnej koncepcji technologicznej polegającej na ustawieniu w projekcie wszystkich urządzeń niezbędnych do badania maszyn. Wobec powyższego zaplanowana wielkość powierzchni okazała się zbyt mała i wynosi około 1670m² . W nowo projektowanej hali oraz jej przybudówce zostały uwzględnione:

- grubości ścian zewnętrznych hali (wysokiej oraz niskiej),
- rzeczywiste wymiary słupów hali (rzeczywista szerokość słupa hali u jej podstawy nie gwarantowała założonej przez inwestora powierzchni netto- użytkowej przeznaczonej na prawidłowe rozmieszczenie urządzeń technologicznych),
- dodatkowym elementem powodującym zwiększenie powierzchni nowoprojektowanego obiektu była konieczność zachowania odpowiednich przegród przeciw pożarowych w postaci ścian murowanych odcinających w przypadku zagrożenia pożarowego pomieszczenia transformatorów olejowych, od innych pomieszczeń. Ściany te jako wygradzenia między strefowe spowodowały dodatkowe zwiększenie powierzchni zabudowy planowanego Centrum.

Natomiast zmiana pkt. 22 orzeczenia w/w decyzji wynika z potrzeby prawidłowego skomunikowania nowoprojektowanego obiektu: o drogę utwardzoną umożliwiającą wywóz maszyny z hali Centrum oraz przebudowę drogi o tor dla wózka transportowego pomiędzy istniejącą halą i nowoprojektowaną. Wnioskodawca wskazał, że pozostałe parametry zaplanowanej inwestycji nie ulegną zmianie.

Zgodnie z art. 155 w/w ustawy Kodeks postępowania administracyjnego decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony; przepis art. 154 § 2 stosuje się odpowiednio. W myśl art. 87 w/w ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko „przepisy niniejszego działu oraz działu VI stosuje się odpowiednio w przypadku zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Przepis art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na którego została przeniesiona decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach.”

W związku z prowadzonym postępowaniem w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia, Burmistrz Gminy Żychlin wystąpił o zajęcie stanowiska do: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kutnie oraz Państwowego Gospodarstwa Wody Polskie Zarząd Zlewni w Łowiczu. Niniejsze organy wyraziły opinię, iż dla przedmiotowego przedsięwzięcia, po zmianach wskazanych przez wnioskodawcę, nie istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Wobec powyższego tutejszy organ po przeanalizowaniu wszystkich materiałów zgromadzonych w przedmiotowej sprawie, stwierdził iż zmiana decyzji ostatecznej, na mocy której strona nabyła prawo, może zostać dokonana gdyż przepisy szczególne nie sprzeciwiają się zmianie takiej decyzji i przemawia za tym słuszny interes strony.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Skierniewicach. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Burmistrza Gminy Żychlin w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Jeżeli niniejsza decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres spraw ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające także wówczas, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia

o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

Otrzymują:

1. Marek Piechota (pełnomocnik Zakładu Maszyn Elektrycznych „EMIT” S.A.
ul. Narutowicza 72, 99-320 Żychlin)
2. Strony postępowania - poprzez zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Żychlin i na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Żychlinie
- 3.A/a

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
ul. Traugutta 25; 90-113 Łódź
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
ul. Kościuszki 14; 99-300 Kutno
3. Państwowe Gospodarstwo wodne Wody Polskie
Dyrektor Zarządu Zlewni w Łowiczu
ul. Nowa 5; 99-400 Łowicz

BURMISTRZ
Grzegorz Ambroziak

