

INFORMACJA O WYBORZE
OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ, WYKLUCZENIU
WYKONAWCÓW ORAZ ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający - Gmina Żychlin, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) informuje o wyniku postępowania na wykonanie zadania pn:

„Budowa sieci elektroenergetycznej oświetlenia ulicznego przy ul. Szkolnej w Grabowie - etap I obwód nr 2”

I. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta nr 6 złożona przez:

**DHS Intelligent Systems, Hubert Szykielewski, ul. Bierzewicka 24C,
09-500 Gostynin**

Uzasadnienie wyboru:

Najkorzystniejsza oferta z największą liczbą punktów niepodlegająca odrzuceniu. Zgodnie z zapisem w SIWZ w rozdziale XXVI. Wybór najkorzystniejszej oferty -zamówienie zostało powierzone Wykonawcy, którego oferta uzyskała największą liczbę punktów.

Zestawienie Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa, adres Wykonawcy	Cena oferty brutto/ Okres rękojmi zamówienia/ termin wykonania zamówienia	Punktacja w kryterium: a) Cena - 60% b) okres rękojmi zamówienia- 20% c) termin wykonania zamówienia - 20%	Łączna punktacja
1	PHU „IPE” Grzegorz Pilarczyk, Roszkówko 25, 63-230 Witaszyce	88.835,68 zł 60 m-cy 01.10.2020 r.	a) cena – 54,58 pkt b) okres rękojmi zamówienia- 20,00 pkt c) termin wykonania zamówienia – 20,00	Łącznie- 64,58pkt
2	RONMONT Rafał Ronowicz, ul. Leśmiana 6/35, 95-100 Zgierz	98.836,65 zł 60 m-cy 01.10.2020 r.	Oferta odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.	

3	Zakład Usługowo-Handlowy „TELEH” Jarosław Buczek, ul. Michała Kajaka nr 25, 99-417 Bolimów	95.190,23 zł 60 m-cy 01.10.2020 r.	<i>Oferta odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.</i>	
4	„ADA-LIGHT” Sp. z o.o., Budy Kozickie 56, 09-500 Gostynin	114.680,64 zł 60 m-cy 01.10.2020 r.	<i>Oferta odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.</i>	
5	SP-INSTAL Sebastian Przepiórski, ul. Długa 6/5, 95-100 Zgierz	93.136,12 zł 60 m-cy 01.10.2020 r.	<i>Oferta odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.</i>	
6	DHS Intelligent Systems, Hubert Szyndkielewski, ul. Bierzewicka 24C, 09-500 Gostynin	80.811,00 zł 60 m-cy 01.10.2020 r.	a) cena – 60,00 pkt b) okres rękojmi zamówienia- 20,00 pkt c) termin wykonania zamówienia – 20,00	Łącznie- 100,00 pkt
7	TELWAT Ireneusz Wiliński, Posada, ul. Krasickiego Ignacego 1, 62-530 Kazimierz Biskupi	91.368,00 zł 60 m-cy 01.10.2020 r.	<i>Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp i art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.</i>	

II. INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadeni Wykonawcy.

III. INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ORZUCONE

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

1. Oferta nr 2 złożona przez RONMONT Rafał Ronowicz, ul. Leśmiana 6/35, 95-100 Zgierz.
2. Oferta nr 3 złożona przez Zakład Usługowo-Handlowy „TELEH” Jarosław Buczek, ul. Michała Kajaka nr 25, 99-417 Bolimów.
3. Oferta nr 4 złożona przez „ADA-LIGHT” Sp. z o.o., Budy Kozickie 56, 09-500 Gostynin.
4. Oferta nr 5 złożona przez SP-INSTAL Sebastian Przepiórski, ul. Długa 6/5, 95-100 Zgierz.

Uzasadnienie prawne: art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 i 1 a pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych zwrócił się do Wykonawców o złożenie wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa sieci elektroenergetycznej oświetlenia ulicznego przy ul. Szkolnej w Grabowie - etap I obwód nr 2” w terminie do dnia 20.07.2020 r. Termin ten został przedłużony do dnia 23.07.2020 r. zgodnie z pismem z dnia 21.07.2020 r. znak: BPI.271.7.28.2020. Wykonawcy w powyższym terminie nie udzieliли wyjaśnień. Zatem stosownie do art. 90 ust. 3 ustawy Pzp oferta Wykonawców podlega odrzuceniu.

5. Oferta nr 7 złożona przez **TELWAT Ireneusz Wiliński, Posada, ul. Krasickiego Ignacego 1, 62-530 Kazimierz Biskupi**

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w treści SIWZ w Rozdziale XIX. Inne dokumenty w pkt 5). wymagał złożenia przez Wykonawcę do oferty kosztorysu ofertowego sporządzonego metodą uproszczoną-w formie papierowej zgodnie z załącznikiem Nr 10 do SIWZ.

Kosztorys ofertowy ma za zadanie przyjęcie tożsamyh cen za ewentualne wykonanie robót dodatkowych, jak również ma za zadanie prawidłową wycenę ewentualnych robót zaniechanych. Dlatego też Zamawiający żądał od Wykonawców złożenia kosztorysu ofertowego niezależnie od tego, że umówione wynagrodzenia ma mieć charakter ryczałtu.

Wykonawca w swojej ofercie nie załączył kosztorysu, który należy do dokumentów nie podlegających uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Kosztorys ofertowy nie kwalifikuje się do uzupełnienia w trybie art.26 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż nie stanowi ani dokumentu podmiotowego, ani przedmiotowego, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Stanowisko jak wyżej potwierdza linia orzecznicza KIO.

W świetle powyższego Zamawiający stwierdził, że na etapie badania oferty kosztorys ofertowy przy wynagrodzeniu ryczałtowym ma za zadanie potwierdzać prawidłowość dokonanej wyceny robót budowlanych oraz zgodność oferowanych robót z treścią SIWZ.

W przypadku wyraźnego żądania zawartego w SIWZ dołączenia kosztorysu do oferty Zamawiający nie miał możliwości zignorowania jego braku i odstąpienia od żądania jego złożenia od niektórych Wykonawców.

Zamawiający zobligowany jest egzekwować od wykonawców dostosowanie się do warunków przetargu i nie może odstąpić od tego obowiązku wobec niektórych z wykonawców, uznając, iż brak wymaganego dokumentu nie stanowi uchybienia postanowieniom SIWZ.

W niniejszej sytuacji brak wymaganego przez zamawiającego kosztorysu, stanowi niezgodność polegającą na sporządzeniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ, co uzasadnia odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Powyższe potwierdzają wyroki Krajowej Izby Odwoławczej.

Ponadto Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 i 1 a pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa sieci elektroenergetycznej oświetlenia ulicznego przy ul. Szkolnej w Grabowie - etap I obwód nr 2” w terminie do dnia 20.07.2020 r. Termin ten został przedłużony do dnia 23.07.2020 r. zgodnie z pismem z dnia 21.07.2020 r. znak: BPI.271.7.28.2020. Wykonawca w powyższym terminie nie udzielił wyjaśnień. Zatem stosownie do art. 90 ust. 3 ustawy Pzp oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

IV. Zamawiający poinformuje o terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, w którym umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Z up. BURMISTRZA

Zbigniew Gałązka
ZASTĘPCA BURMISTRZA

Otrzymują :

1. PHU „IPE” Grzegorz Pilarczyk, Roszkówko 25, 63-230 Witaszyce, e-mail: ipegrzegorzpilarczyk@onet.pl
2. RONMONT Rafał Ronowicz, ul. Leśmiana 6/35, 95-100 Zgierz, e-mail: biuro.ronmont@gmail.com
3. Zakład Usługowo-Handlowy „TELEH” Jarosław Buczek, ul. Michała Kajaka nr 25, 99-417 Bolimów, e-mail: biuro@teleh.pl
4. „ADA-LIGHT” Sp. z o.o., Budy Kozickie 56, 09-500 Gostynin, e-mail: przetargi@adalight.pl
5. SP-INSTAL Sebastian Przepiórski, ul. Długa 6/5, 95-100 Zgierz, e-mail: sp-instal@o2.pl
6. DHS Intelligent Systems, Hubert Szynkielewski, ul. Bierzewicka 24C, 09-500 Gostynin, e-mail: hubert.szynkielewski@gmail.com
7. TELWAT Ireneusz Wiliński, Posada, ul. Krasickiego Ignacego 1, 62-530 Kazimierz Biskupi, e-mail: biuro@telwat.pl
8. a/a