

Upiękniono dn. 04.12.2020r.
ch

- PROJEKT -

**UCHWAŁA NR/20
RADY MIEJSKIEJ W ŻYCHLINIE
z dnia 2020r.**


**w sprawie przyjęcia raportu monitorującego proces rewitalizacji w Gminie Żychlin
na podstawie przyjętych założeń zawartych w Lokalnym Programie Rewitalizacji
dla Gminy Żychlin na lata 2017-2023 przyjętego
Uchwałą Rady Miejskiej NR XLII/235/18 z dnia 05 marca 2018 r.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2020 poz. 713, 1378), Rada Miejska w Żychlinie uchwala, co następuje:

§ 1. Przyjąć raport monitorujący proces rewitalizacji w Gminie Żychlin na podstawie przyjętych założeń zawartych w Lokalnym Programie Rewitalizacji dla Gminy Żychlin na lata 2017-2023 przyjętego Uchwałą Rady Miejskiej NR XLII/235/18 z dnia 05 marca 2018 r. stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Gminy Żychlin.

§ 3. Uchwała wchodzi z życie z dniem podjęcia.



UZASADNIENIE

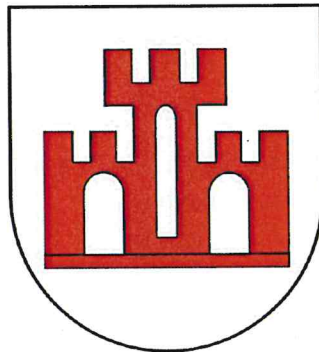
Operatorem rewitalizacji w gminie Żychlin jest Urząd Gminy w Żychlinie. Wynika to przede wszystkim z faktu, że proces rewitalizacji ma wielowymiarowy charakter, dotyczy różnych sfer oddziaływania i realizowany jest przez podmioty reprezentujące różne sfery. Na Urząd spada obowiązek koordynowania całości prac, przeprowadzania procesu monitoringu oraz wdrażania ewentualnych zmian w dokumencie. Ze względu na fakt, że na etapie opracowywania Lokalnego Programu Rewitalizacji kwestiami organizacyjnymi i administracyjnymi zajmował się Referat Gminne Centrum Promocji i Informacji, jego rola została utrzymana także na etapie wdrożeniowym.

Za opracowanie raportu z procesu rewitalizacji odpowiedzialny jest Zespół ds. Rewitalizacji Gminy Żychlin w skład, którego wchodzi przedstawiciele gminy, organizacji pozarządowych i rady miejskiej. Raport z procesów rewitalizacyjnych opracowywany jest według założeń w cyklu dwuletnim, pierwszy raport został opracowany w 2020 roku i przedstawiony do akceptacji Burmistrzowi, a następnie musi zostać przyjęty w drodze uchwały przez Radę Miejską w Żychlinie.

Liobron Edyta,

*Załącznik do Uchwały Nr
Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 18.12.2020r.*

RAPORT Z PRZEPROWADZONYCH DZIAŁAŃ MONITORUJĄCYCH PROCES
REWITALIZACJI W GMINIE ŻYCHLIN NA PODSTAWIE PRZYJĘTYCH ZAŁOŻEŃ
ZAWARTCH W LOKALNYM PROGRAMIE REWITALIZACJI DLA GMINY ŻYCHLIN
NA LATA 2017-2023 PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ RADY MIEJSKIEJ NR XLII/235/18
Z DNIA 05 MARCA 2018



Żychlin; Listopad 2020 r.

1. Operator procesów rewitalizacji.

Operatorem rewitalizacji w gminie Żychlin jest Urząd Gminy w Żychlinie. Wynika to przede wszystkim z faktu, że proces rewitalizacji ma wielowymiarowy charakter, dotyczy różnych sfer oddziaływania i realizowany jest przez podmioty reprezentujące różne sfery. Na Urząd spada obowiązek koordynowania całości prac, przeprowadzania procesu monitoringu oraz wdrażania ewentualnych zmian w dokumencie. Ze względu na fakt, że na etapie opracowywania Lokalnego Programu Rewitalizacji kwestiami organizacyjnymi i administracyjnymi zajmował się Referat Gminne Centrum Promocji i Informacji, jego rola została utrzymana także na etapie wdrożeniowym. Referat GCPI gromadzi informacje niezbędne do prawidłowego wdrażania Programu, tj. dotyczące pojawiających się źródeł finansowania zewnętrznego, danych statystycznych, sprawozdań od poszczególnych partnerów realizujących przedsięwzięcia rewitalizacyjne.

Za opracowanie raportu z procesu rewitalizacji odpowiedzialny jest Zespół ds. Rewitalizacji Gminy Żychlin w skład, którego wchodzi przedstawiciele gminy, organizacji pozarządowych i rady miejskiej. Natomiast dane dotyczące realizacji przedsięwzięć założonych w programie gromadzi Referat GCPI.

Raport z procesów rewitalizacyjnych opracowywany jest według założeń w cyklu dwuletnim, do końca pierwszego kwartału roku sprawozdawczego. Pierwszy powstanie w 2020 roku. Opracowane raporty będą trafiały do akceptacji Burmistrza, a następnie pod obrady Rady Miejskiej, która przyjmować je będzie w drodze uchwały.

Możliwe jest również dokonywanie zmian (aktualizacji) w Lokalnym Programie Rewitalizacji, tj. m.in. wprowadzenie nowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych czy zmiana obszaru rewitalizacji. W przypadku gdy zmiana dotyczy obszaru zdegradowanego i rewitalizacji istotne jest, że musi to zostać podparte wynikami analiz wskaźnikowych (czyli musi występować pogorszenie sytuacji społecznej na obszarze). Opinię na ten temat musi wydać Zespół ds. Rewitalizacji, a następnie Burmistrz. W przypadku pojawienia się nowych propozycji przedsięwzięć rewitalizacyjnych możliwe jest włączenie ich do dokumentu pod warunkiem, że odpowiadają one na zdiagnozowane potrzeby i pozwalają osiągać zaplanowane cele rewitalizacji. Proponowana zmiana musi zostać złożona pisemnie na formularzu zawierającym wskazanie zmienianego fragmentu, brzmienie

wprowadzanego zapisu oraz uzasadnienie. Formularz trafi następnie do Zespołu ds. Rewitalizacji Gminy Żychlin w celu zaopiniowania, czy zmiana powinna zostać wprowadzona do dokumentu, a opinia Zespołu zostanie przekazana do Burmistrza, który podejmie ostateczną decyzję. W przypadku odrzucenia propozycji zmiany Programu osoba lub podmiot zgłaszający otrzyma decyzję wraz z uzasadnieniem. Niezależnie od powodu wprowadzania zmian - jeśli propozycja zostanie zaopiniowana pozytywnie, Referat GCPI wprowadzi niezbędne zmiany w treści dokumentu, który następnie poddany zostanie konsultacjom społecznym. Zakończenie prac stanowi uchwalenie zaktualizowanego Programu Rewitalizacji przez Radę Miejską.

2. Wyznaczony w drodze uchwały obszar rewitalizacji.

Fragment lub całość obszaru zdegradowanego, na którym występuje szczególna koncentracja negatywnych problemów oraz który ma znaczenie dla rozwoju lokalnego danej gminy, określany jest mianem obszaru rewitalizacji. Poza koniecznością spełnienia warunków dotyczących wskaźników delimitacyjnych, trzeba uwzględnić narzucone w drodze wytycznych ministerialnych i ustawy o rewitalizacji ograniczenia co do liczby mieszkańców i powierzchni:

- ✓ może być zamieszkaną przez maksymalnie 30% mieszkańców gminy,
- ✓ powierzchnia nie może przekraczać 20% powierzchni gminy.

Podczas badania obszaru zdegradowanego a przy wyznaczaniu obszaru rewitalizacji nastąpiło przekroczenie 30 % ludności na terenie rewitalizowanym. W związku z powyższym Zespół ds. Rewitalizacji po zasięgnięciu opinii Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej i dokonanej przez niego analizie rozkładu problemów społecznych z dokładnością do poszczególnych numerów klatek/ mieszkań zdecydował włączyć niektóre fragmenty ulic do obszaru rewitalizacji. Podejście takie zastosowano do ulicy 1-go Maja, Traugutta, Alei Racławickich w mieście Żychlin i Władysława Jagiełły we wsi Dobrzelin.

Kierując się analizą danych społecznych wskazaną przez ośrodek pomocy społecznej zostały wzięte pod uwagę dodatkowo wskaźniki związane z analizą przestrzenno-funkcjonalną, środowiskową tak, aby obszar rewitalizacji :

- był spójny przestrzennie,

- obejmował obszary, których rewitalizacja przyczyni się do likwidacji różnego rodzaju zagrożeń społecznych (np. wzrastającej tendencji długotrwałego bezrobocia, bierności zawodowej, dziedziczenia ubóstwa, barier związanych z rozwojem społeczno-kulturalnym mieszkańców), środowiskowych oraz funkcjonalno-przestrzennych.
- był istotny dla rozwoju lokalnego.

W związku z powyższym do obszaru rewitalizacji **włączono część ulicy 1-go Maja tzn.** od ronda do skrzyżowania z ulicą Barlickiego, gdzie dokładnie na tym odcinku występują według danych ośrodka pomocy społecznej problemy związane z szerzącym się alkoholizmem, ubóstwem i niezaradnością życiową. Wskazana do procesów rewitalizacji została tylko staromiejska tkanka miasta ulicy zamieszkiwana przez 188 mieszkańców. Wyłączona została natomiast zabudowa jednorodzinna, która występuje od skrzyżowania z ulicą Barlickiego w kierunku miejscowości Pasięka z uwagi na brak negatywnych zjawisk społecznych występujących na tym odcinku.

Fragment ulicy został także wzięty pod uwagę w przypadku **ul. Traugutta**, Do obszaru rewitalizacji została włączona tylko lewa strona ulicy znajdująca się przy drodze wojewódzkiej, równoległa do zdegradowanej ul. Narutowicza zamieszkiwana przez 535 mieszkańców. Dodatkowo posiadająca wspólne przestrzenie publiczne (drogi wewnętrzne), z ulicą Narutowicza, które ze względu na swoje położenie są swoistym łącznikiem ze staromiejskim centrum miasta. Koncentracja negatywnych zjawisk społecznych przy głównej ulicy miasta w zdegradowanej przestrzeni podwórkowej powoduje bardzo często przeniesienie aktów wandalizmu i chuligaństwa na przestrzenie znajdujące się przy ul. Traugutta. Ze względu na koncentrację negatywnych zjawisk **została włączona tylko część al. Raclawickich**, która bezpośrednio przylega do staromiejskiej zabudowy miasta, zamieszkiwana przez 4 osoby, granicząca wspólną przestrzenią miejską z ulicą Ściegiennego. Z obszaru rewitalizacji została wyłączona zabudowa jednorodzinna funkcjonująca w kierunku cmentarza.

Do obszaru rewitalizacji została także włączona wieś Dobrzelin z częścią ul. Wł. Jagiełły stanowiąca jedną wspólną skoncentrowaną przestrzeń od ulicy Narutowicza do skrzyżowania z ulicą Kasztanową w miejscowości Dobrzelin, zamieszkiwana przez 212 osób. Teren został włączony z uwagi na występujące problemy społeczne w zasobach komunalnych funkcjonujących przy tejże ulicy jak: wysokie bezrobocie, niska aktywność społeczna, wykluczenie społeczne, przemoc. Ponadto należy

wskazać, iż obiekty są w złym stanie technicznym z brakiem kanalizacji sanitarnej wymagające interwencji w obszar techniczny.

Na terenie miasta Żychlina w obszarze rewitalizacji oprócz wskazanych fragmentów ulic powyżej znalazły się następujące ulice: 3-go Maja, Barlickiego, Jana Pawła II, Kilińskiego, Młyńska, Narutowicza, Pl. 29 Listopada, Pl. Wolności, Ściegiennego.

Ze względu na koncentrację przestrzenną zostały także włączone do obszaru rewitalizacji ulice niezamieszkałe jak Fabryczna z uwagi na funkcjonujący na tym obszarze dom kultury, który swym oddziaływaniem obejmuje cały obszar zdegradowany oraz ulice Kościuszki, Przeskok, Zdrojowa i Złota, które stanowią łączniki ze zdegradowaną przestrzenią w staromiejskiej tkance miasta.

Wyznaczony obszar rewitalizacji w wyniku diagnozy i analizy wskaźników nie przekracza ograniczeń wytycznych ministerstwa, zgodnie z którymi obszar rewitalizacji nie może przekroczyć 20 % powierzchni gminy i obejmować więcej niż 30 % mieszkańców.

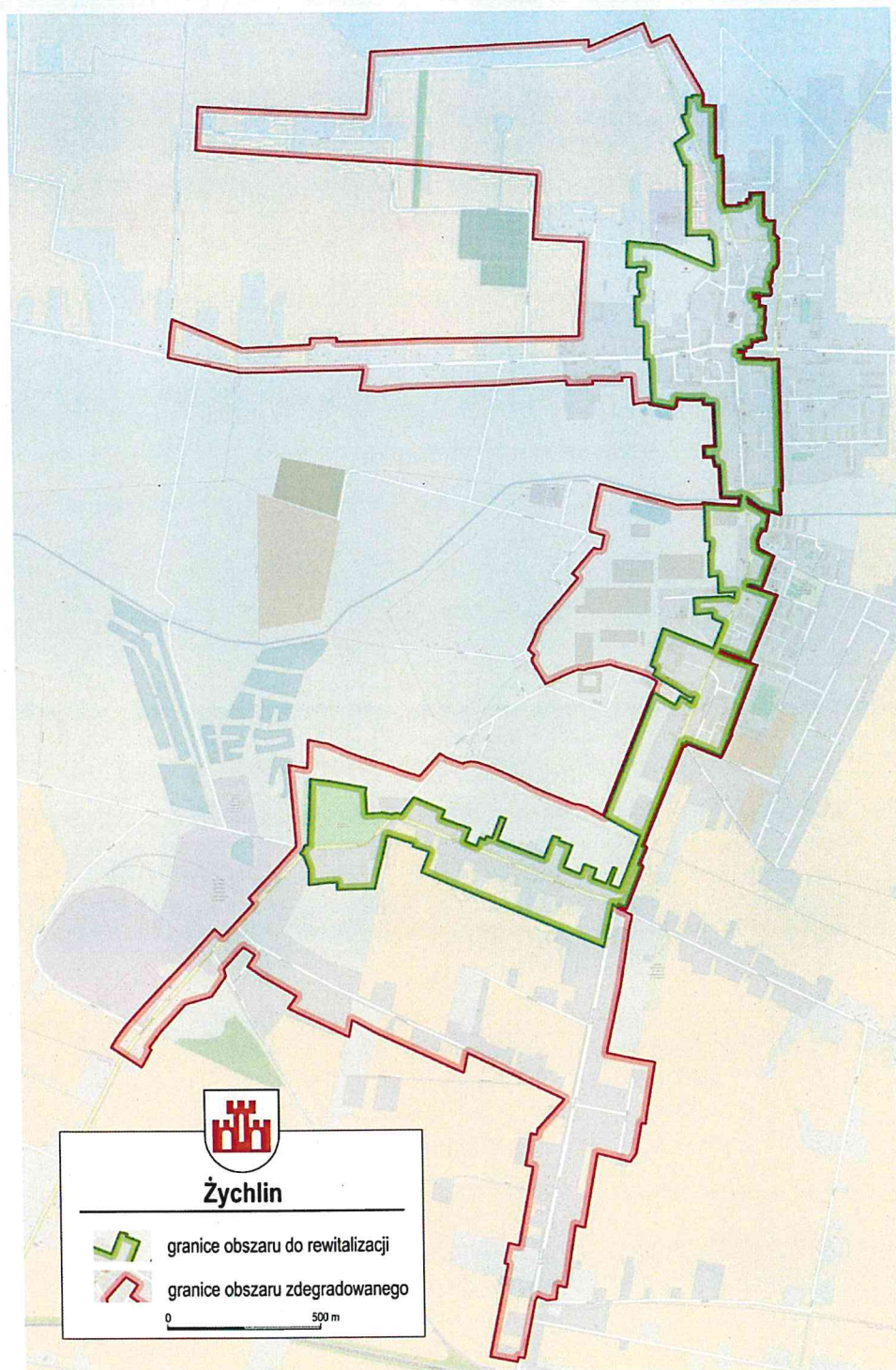
Obszar rewitalizacji spełnia warunki dotyczące liczby mieszkańców oraz powierzchni:

- 2757 mieszkańców, czyli 22,80% mieszkańców gminy;
- 1,09 km², tj. 1,42% powierzchni gminy.

Podsumowując wskazany obszar do rewitalizacji obejmuje: centrum miasta Żychlina, stanowiące centrum administracyjne oraz handlowo-usługowe gminy, przy którym zlokalizowane są ważne instytucje publiczne oraz strefę staromiejską z główną ulicą miasta wraz z przylegającymi zabytkami. Obszar jest spójny przestrzennie, kumulujący negatywne zjawiska w szczególności bezrobocie i ubóstwo charakteryzujący się niskim poziomem kapitału społecznego ale ze względu na swoje położenie istotny dla rozwoju społeczno-gospodarczego gminy. Wykazujący co najmniej **wskaźniki o wartościach mniej korzystnych niż średnia gminy w przypadku co najmniej połowy analizowanych wskaźników społecznych tj. co najmniej sześciu oraz przynajmniej jednego wskaźnika spoza sfery społecznej.**

W tabelach poniżej dokonano zbiorczego zestawienia wskaźników dla wyznaczonego obszaru rewitalizacji, który został uchwalony 2018 roku. Ponadto Zespół ds. rewitalizacji po zgromadzonych danych przez referat Gminne Centrum Promocji i Informacji dokonał ponownej analizy wskaźników w celu weryfikacji czy należy dokonać jakąkolwiek zmianę w wyznaczonym obszarze rewitalizacji.

Obszar rewitalizacji na tle obszaru zdegradowanego.



Wskaźniki wyznaczające obszar rewitalizacji przyjęte podczas uchwalania Lokalnego Programu Rewitalizacji.

	Udział osób w wieku produkcyjnym	Udział osób bezrobotnych w ogóle mieszkańców w wieku produkcyjnym	Udział osób długotrwale bezrobotnych w ogóle mieszkańców w wieku produkcyjnym	Udział osób bezrobotnych do 25. r.ż. w ogóle mieszkańców w wieku produkcyjnym	Udział osób bezrobotnych po 50. r.ż. w ogóle mieszkańców w wieku produkcyjnym	Liczba osób otrzymujących świadczenia pomocy społecznej na 100 mieszkańców	Liczba osób otrzymujących świadczenia pomocy społecznej z powodu niepełnosprawności na 100 mieszkańców	Liczba osób otrzymujących świadczenia pomocy społecznej z powodu bezrobocia na 100 mieszkańców	Liczba czynów karalnych na 100 mieszkańców	Liczba kart bibliotecznych na 100 mieszkańców	Liczba podmiotów gospodarczych na 100 mieszkańców	Stosunek liczby wyrejestrowanych podmiotów gospodarczych do ogółu zarejestrowanych	Udział obiektów zabytkowych na danej ulicy/w miejscowości w ogóle zabytków	Udział dzikich wysypisk śmieci	Emisja CO ₂ z budynków gminnych/rok
Gmina ogółem	21,83	9,26	7,43	1,93	2,94	10,37	9,07	4,41	2,56	20	4,89	8,46	0,74	0,78	111661,01
Wskaźniki sfery społecznej															
1 Maja	13,99	16,67	13,75	4,17	6,25	32,38	10,10	8,03	4,40	15	3,11	8,33	8,77	10	454178,15
3 Maja	16,05	23,91	21,74	0,00	6,52	32,10	29,63	6,17	24,69	12	16,05	0,00	5,26	0	400684,69
al. Raławickie	14,29	6,67	6,67	3,33	0,00	21,43	21,43	7,14	7,14	10	7,14	0,00	1,75	0	628958,90
Barlickiego	8,11	18,52	14,81	0,00	11,11	51,35	56,76	13,51	10,81	11	5,41	0,00	0,00	10	4619307,77
Fabryczna *	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0	0
Jana Pawła II	15,31	13,33	11,67	8,33	0,00	40,82	32,65	13,27	7,14	20	11,22	27,27	8,77	0	416327,84
Kilińskiego	18,28	25,53	23,40	0,00	6,38	48,39	47,31	6,45	3,23	13	2,15	0,00	1,75	0	270944,67
Kościuszki *	14,81	5,88	5,88	0,00	5,88	37,04	33,33	7,41	0,00	19	7,41	50,00	0,00	0	231770,56
Młyńska	23,08	25,00	25,00	0,00	5,00	30,77	0,00	10,26	25,64	13	0,00	0,00	0,00	0	641552,43
Narutowicza	19,50	14,92	12,85	2,66	5,76	21,90	19,78	4,81	4,07	16	8,87	7,29	33,33	0	54423,74
Pl. 29 Listopada	17,19	25,00	18,10	2,59	10,34	45,31	38,02	8,33	5,21	24	4,17	0,00	7,02	0	54596,82
Pl. Wolności	16,80	19,48	15,58	6,49	6,49	37,60	3,20	4,00	1,60	14	6,40	0,00	3,51	0	355535,42

Młyńska	28,21	23,53	23,53	0,0	5,88	38,46	2,56	10,26	7,69	0,0	20,51	0	0,0	0,0	0,0	641552,43
Narutowicza	21,10	11,16	8,81	1,57	4,25	21,88	14,13	4,36	6,00	3,0	20,43	7,07	12,33	33,33	6,25	61553,42
Pl. 29 Listopada	21,93	10,58	4,81	0,96	2,88	24,06	12,30	7,49	7,49	3,74	21,39	5,35	30	7,02	0,0	528295,99
Pl. Wolności	14,66	12,82	10,26	2,56	2,56	15,52	15,52	4,31	7,76	4,31	17,24	6,03	28,57	3,51	0,0	369084,83
Przeskok *	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ściegiennego	15,79	0,0	0,0	0,0	0,0	7,5	7,5	0,0	2,5	5,0	50,0	5,26	0,0	1,75	0,0	359137,69
Traugutta	34,59	5,38	3,36	1,23	0,90	2,60	1,76	1,21	0,85	0,67	25,5	3,51	13,76	0,0	0,0	0,0
Zdrojowa *	4,55	0,0	0,0	0,0	0,0	27,27	27,27	4,55	13,64	4,55	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Złota *	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Dobrzelin																
Wł. Jagiełły	14,22	13,89	10,07	0,69	5,56	14,45	8,80	3,16	5,19	2,93	13,32	3,16	7,14	10,53	12,5	146909,26

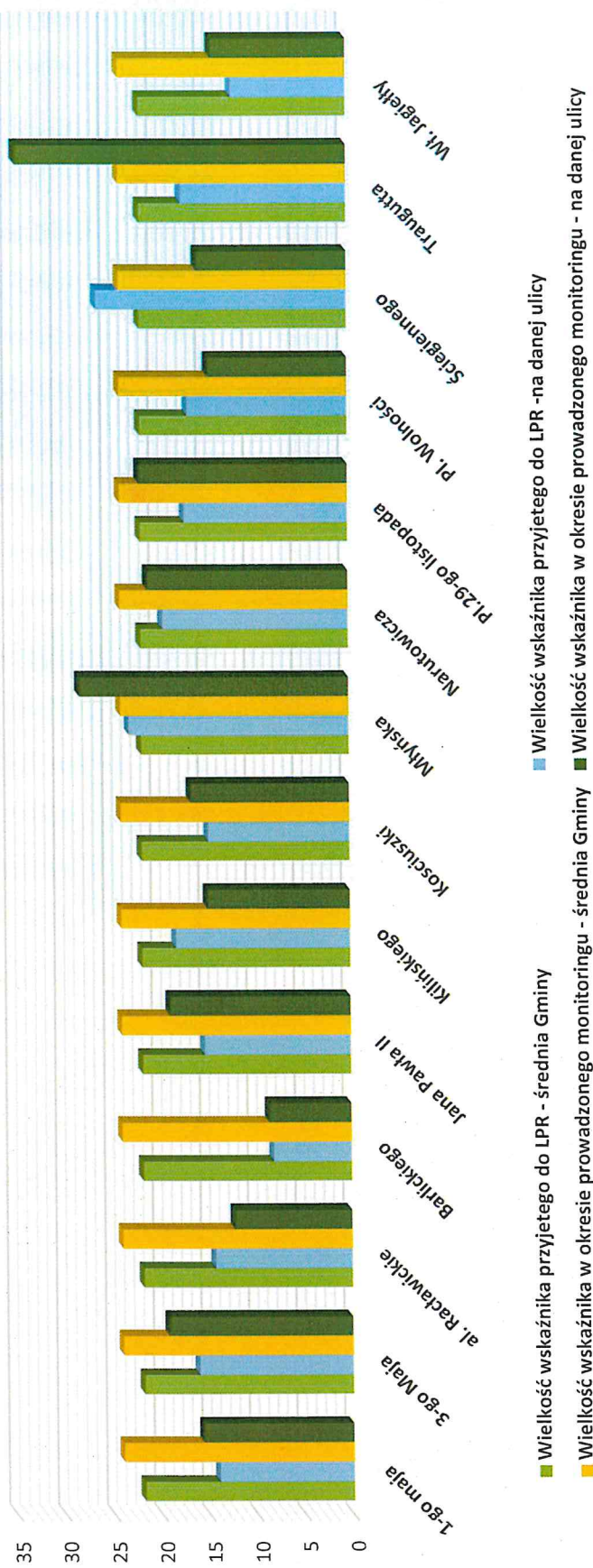
Źródło: Opracowanie własne

(*) – ulice włączone do obszaru rewitalizacji w celu zapewnienie koncentracji przestrzennej.

Z przedstawionych danych wynika, iż wyznaczony obszar rewitalizacji nadal wymaga kompleksowej interwencji aby niwelować występujące na nim zdiagnozowane problemy społeczne jak utrzymujące się bezrobocie, ubóstwo, korzystanie ze świadczeń pomocy społecznej, niska aktywność społeczna. Jak wynika z analizy wskaźnikowej na większości obszaru poddanego do rewitalizacji nadal występuje co najmniej sześć wskaźników odbiegających od średniej gminy ze sfery społecznej i co najmniej jeden z poza sfery społecznej. Obszary, które koncentrują negatywne zjawiska i sytuacja na nich nie uległa poprawie występują nadal w ulicach: 1-go Maja, 3-go Maja, Barlickiego, Jana Pawła II, Plac 29-go Listopada, Młyńska, Pl. Wolności, Narutowicza, Kościuszki Kilińskiego, Wł. Jagiełły. Sytuacja uległa poprawie w ulicy Ściegiennego i w ulicy Traugutta.

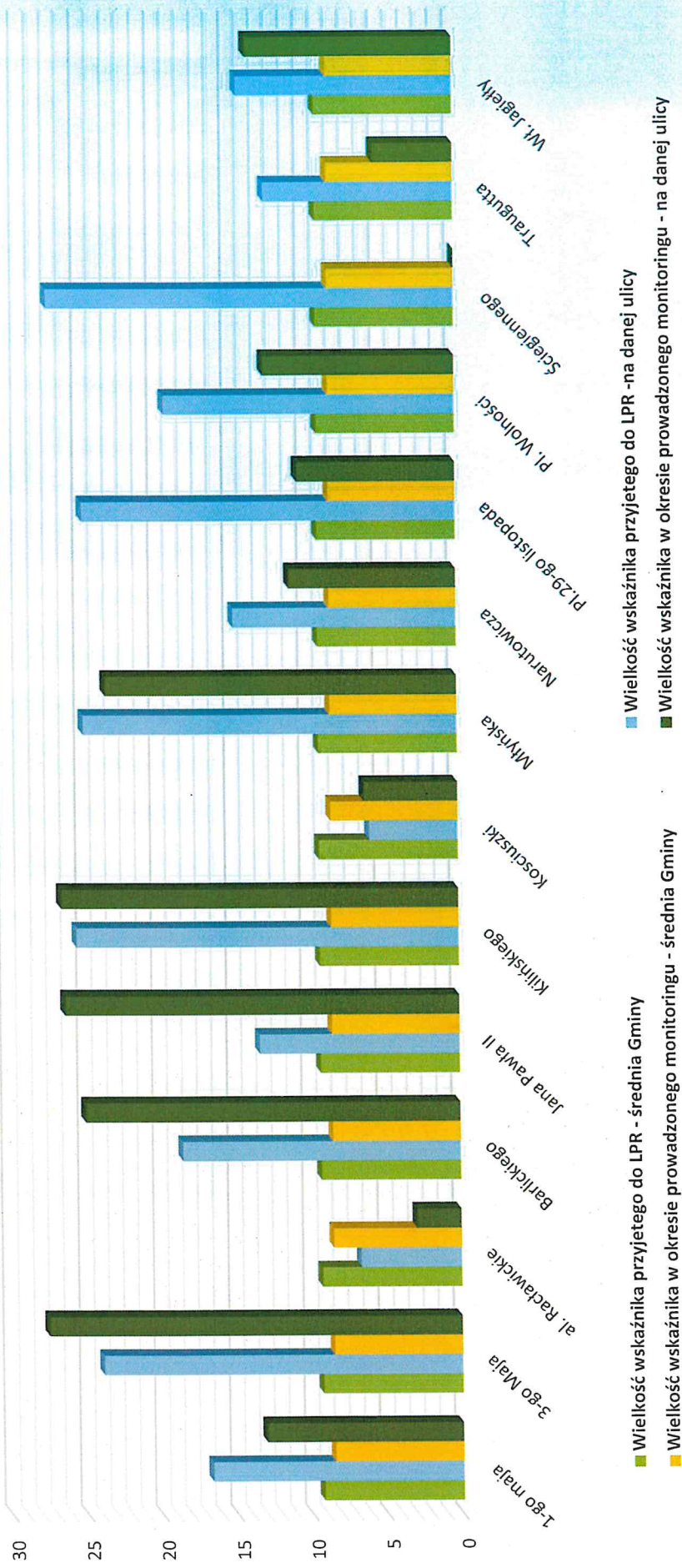
Ulice, które zostały włączone do rewitalizacji ze względu na koncentrację przestrzenną takie jak Złota, Zdrojowa, Przeskok, Fabryczna oraz część ulicy Al. Racławickich są zbyt małe, aby móc przeanalizować je pod względem wskaźnikowym.

Wskaźnik społeczny - udział osób w wieku poprodukcyjnym w ogóle mieszkańców



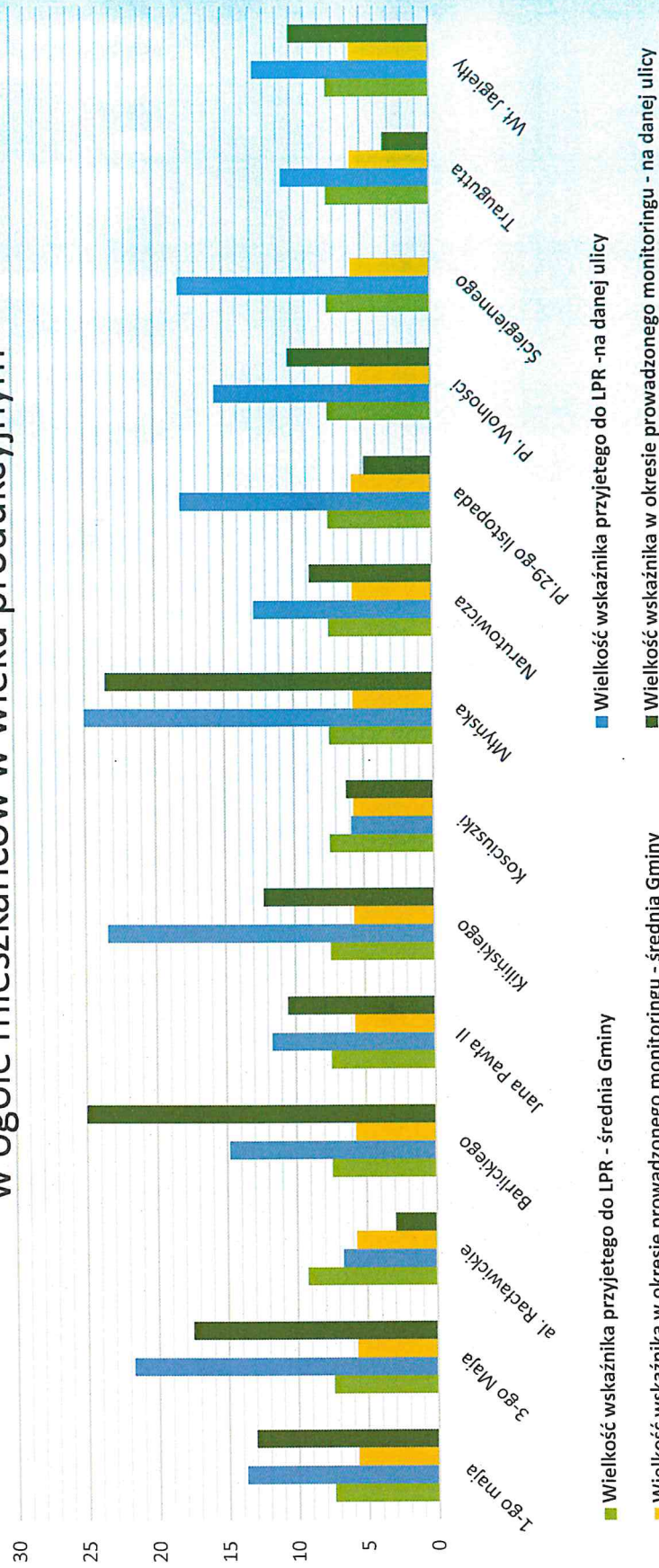
Z analizy danych wynika, iż wskaźnik społeczny udział osób w wieku poprodukcyjnym w ogóle mieszkańców jest wyższy niż w przyjętym okresie tj. w 2017 roku o 2,17%. Wynika to z ogólnopolskiego trendu starzenia się społeczeństwa. Jeśli chodzi o poszczególne obszary to wskaźnik jest wyższy niż średnia gminy tj. 24% w ulicy Młynskiej (28,21%) i w ul. Traugutta (34,59%). Trend na pozostałych ulicach utrzymuje się na zbliżonym poziomie jest on wyższy niż w 2017 roku ale nie wykracza poza średnią obliczoną dla całego obszaru gminy. Jedynie cztery ulice tj. al. Radawickie, Kilińskiego, Ściegiennego i Pl. Wolności wskazują na tendencję spadkową tj. mniejszą ilość osób w wieku poprodukcyjnym w ogóle mieszkańców.

Wskaźnik społeczny - udział osób bezrobotnych w ogóle mieszkańców w wieku produkcyjnym



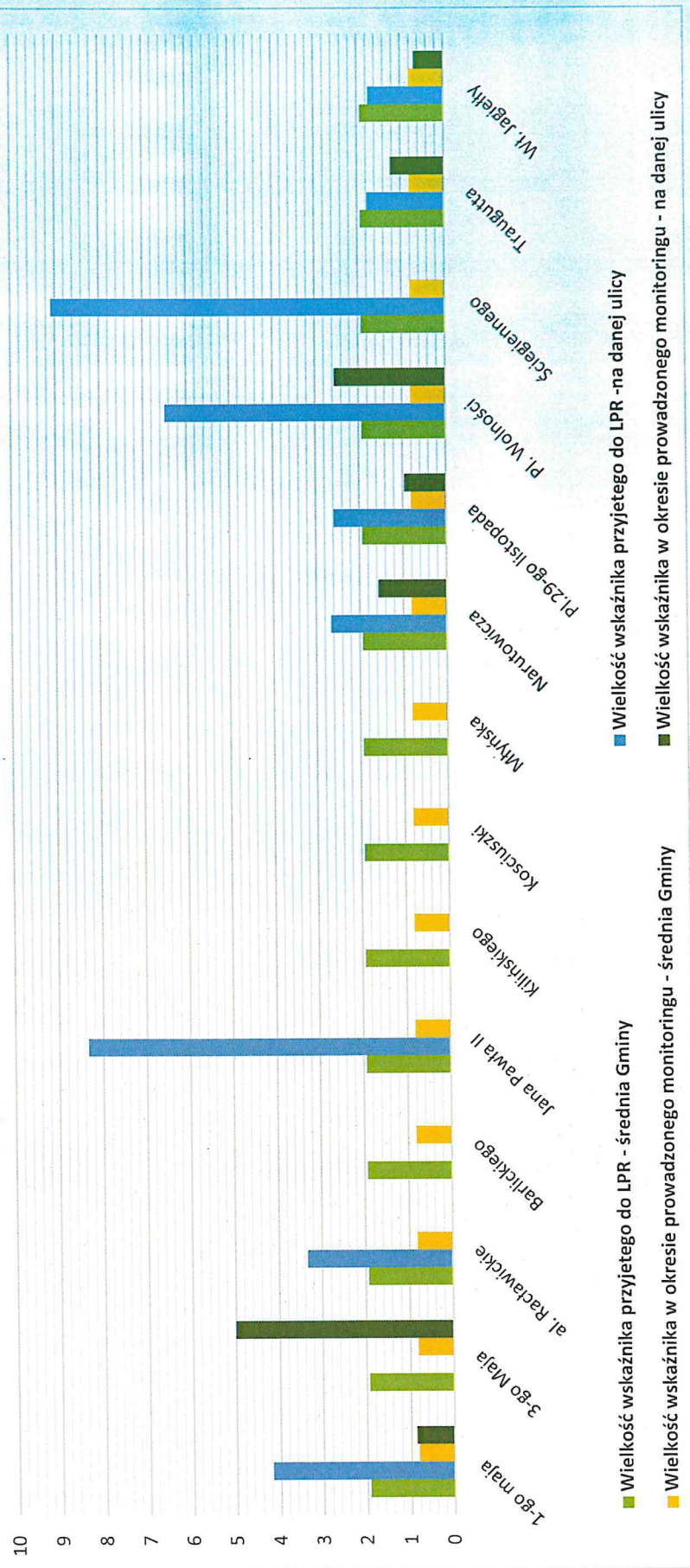
Udział osób bezrobotnych w ogóle mieszkańców w wieku produkcyjnym w momencie przyjmowania Lokalnego Programu Rewitalizacji wynosił 9,26 %, natomiast w momencie prowadzonego monitoringu na koniec 2019 roku uległ zmniejszeniu i wyniósł 8,49 %. Tendencja spadkowa zapewne wystąpiła z uwagi na ogólnopolski wzrost gospodarczy. Jednak badając poszczególne obszary rewitalizacji należy zauważyć, iż analizowany wskaźnik społeczny w momencie badania nadal jest wyższy od średniej gminy. Obszary, które wykazują większy odsetek ludzi w wieku poprodukcyjnym jak i większą aktywność gospodarczą odnotowały spadek wskaźnika od średniej gminy jak Al. Racławickie, Kościuski, Ściegiennego czy ul. Traugutta.

Wskaźnik społeczny - udział osób długotrwale bezrobotnych w ogóle mieszkańców w wieku produkcyjnym



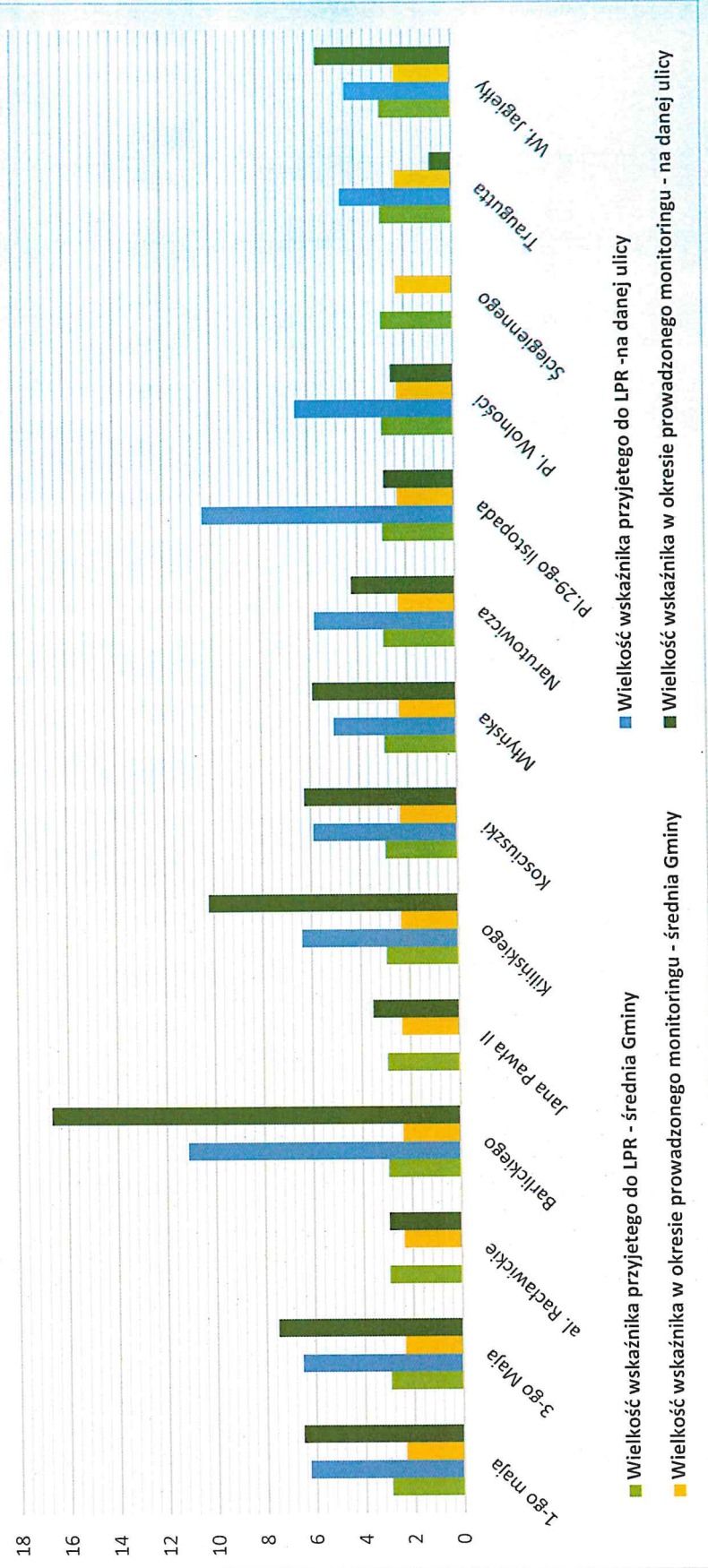
Udział osób długotrwale bezrobotnych w ogóle mieszkańców w wieku produkcyjnym spadł w stosunku do pierwotnego okresu o 1,68. Spadek został odnotowany w związku z ogólnopolskim spadkiem bezrobocia i dostępnością ofert pracy na lokalnym rynku pracy. Jednak należy zwrócić uwagę, iż wskaźniki w okresie monitoringu na obszarze rewitalizacji w większości są wyższe niż badana średnia gminy w ulicach takich jak: 1-go Maja, 3-go Maja, Barlickiego, Jana Pawła II, Kilińskiego, Młyńska, Narutowicza, Pl. Wolności, Wł. Jagiełły. Bycie długotrwale bezrobotnym nie tylko prowadzi do wzmożonej bierności ale i problemów psychologicznych. Sytuacja osób długotrwale bezrobotnych stabilniejsza znajduje się w Al. Racławickich, Ściegienego, Traugutta i w obszarze Placu 29-go Listopada.

Wskaźnik społeczny - udział osób bezrobotnych do 25 r. ż. w ogóle mieszkańców w wieku produkcyjnym



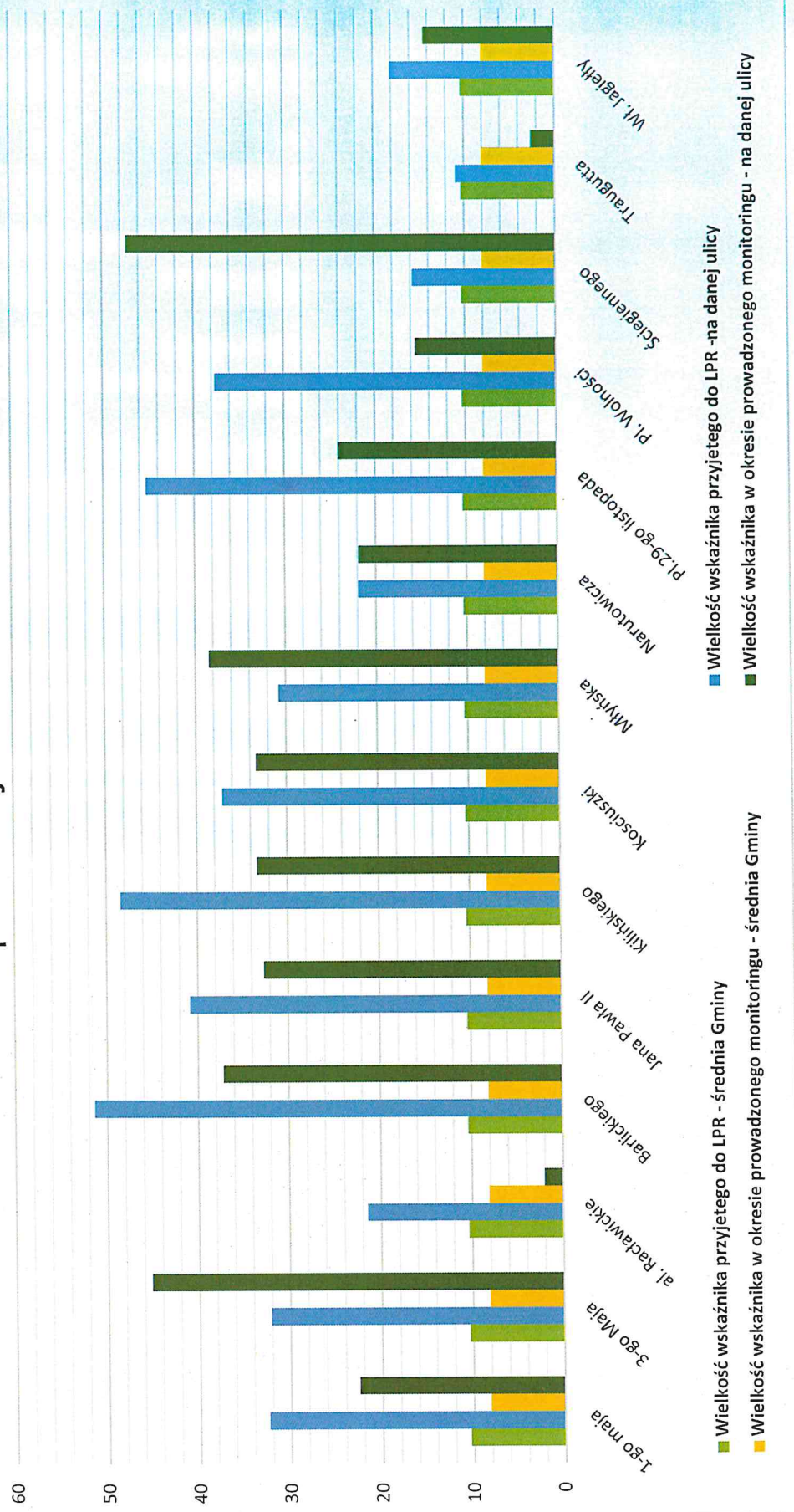
Udział osób bezrobotnych do 25 r. ż w ogóle mieszkańców w wieku produkcyjnym wskazuje nam na fakt, bardzo często dziedziczonego bezrobocia przez dzieci. Trendy i zachowania wynoszone z domu bardzo często wskazują na niską aktywność zawodową w wieku młodzieńczym. Trend w okresie monitorowania procesów zdecydowanie w skali gminy w stosunku do okresu uchwalania odnotował spadek o 1,11%. Zjawisko w zasadzie nie występuje w obszarze ulic Kilińskiego, Kościuszki, Barlickiego, Młyńskiej, al. Racławickich, Jana Pawła II czy Ściegiennego. Zauważalne natomiast jest w ulicy 1-go Maja, 3-go Maja, Narutowicza, Pl. Wolności, Pl. 29-go Listopada, Traugutta czy Wł. Jagiełły. Największe odchylenia w stosunku do zaobserwowanej średniej gminy występują w ulicy 3-go Maja i Pl. Wolności.

Wskaźnik społeczny - udział osób bezrobotnych po 50 r. ż. w ogóle mieszkańców w wieku produkcyjnym



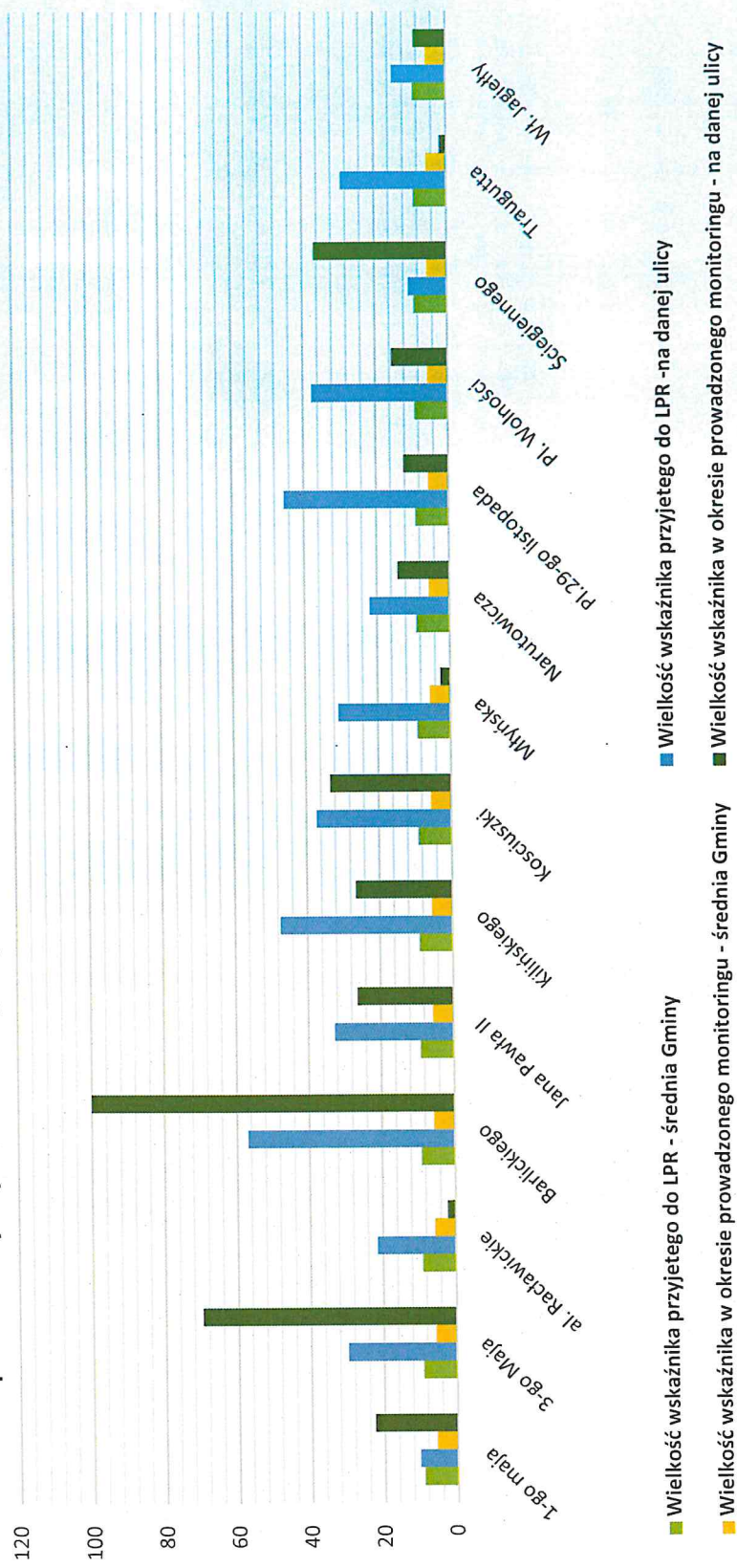
Wskaźnik pokazuje nam skalę osób bezrobotnych w wieku produkcyjnym. Sytuacja osób bezrobotnych po 50 roku życia jest zapewne dużo gorsza niż sytuacja osób młodych, którzy wykazują się większą adaptacyjnością do zmian zachodzących na rynku pracy. W momencie uchwalania LPR wskaźnik ten wyniósł dla całej gminy 2,94 % w momencie monitorowania wskaźników wyniósł 2,35 %. Na koniec 2019 roku odnotowano jego minimalny spadek o 0,59 %. Jednak należy zauważyć, iż na niektórych badanych obszarach występuje nadal powyżej średniej gminy mianowicie w ulicy 1-go Maja, 3-go Maj, Barlickiego, Kilińskiego, Kościuszki, Młyńskiej czy w ul. Władysława Jagiełły. Sytuacja uległa zdecydowanemu pogorszeniu w ulicy Al. Racławickie i w ul. Jana Pawła II gdzie w 2019 r. osoby bezrobotne po 50 roku życia pojawiły się w statystykach. Poprawę odnotowano natomiast na Pl. 29-go Listopada, w ul. Narutowicza, Pl. Wolności i w ul. Traugutta.

Wskaźnik społeczny - liczba osób otrzymujących świadczenia pomocy społecznej na 100 mieszkańców



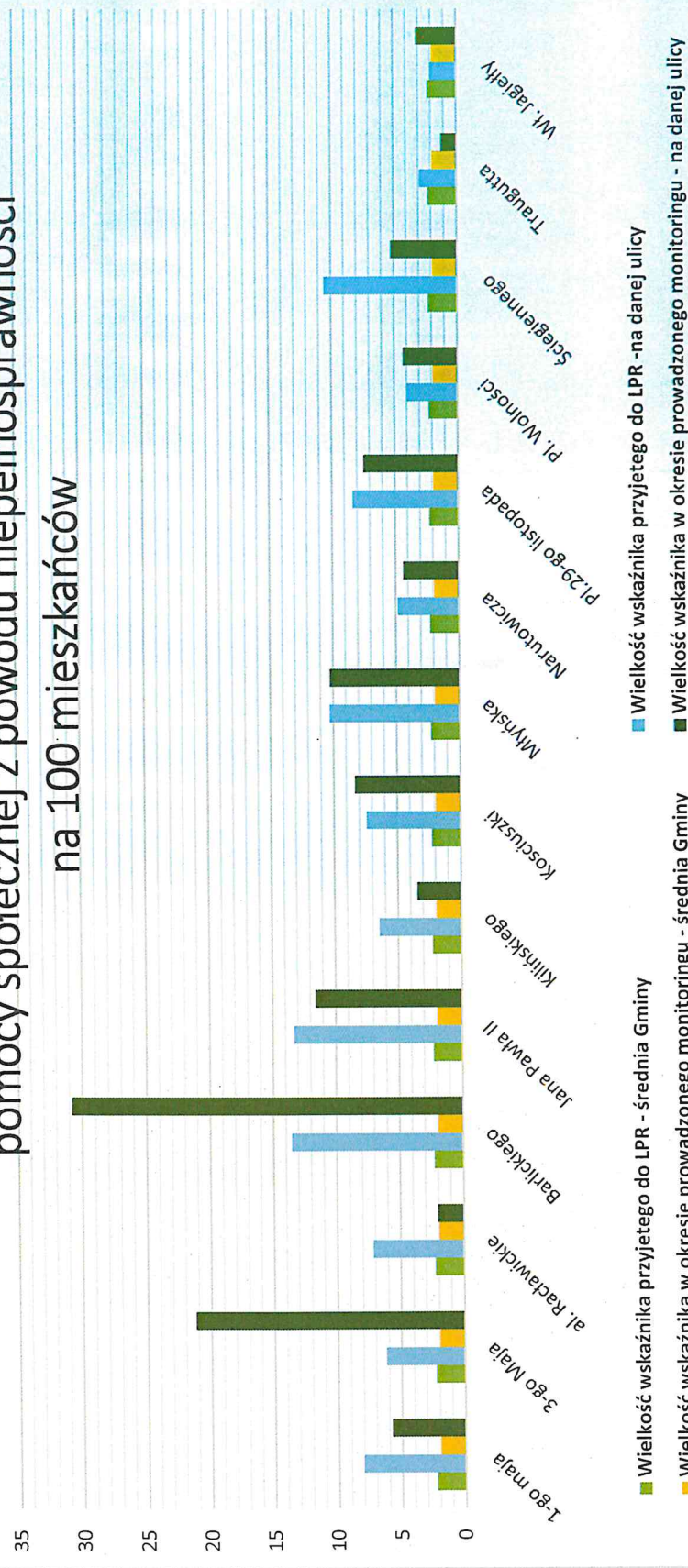
Z danych porównawczych możemy zauważyć, iż nadal wskaźnik jest niekorzystny w porównaniu do średniej gminnej wynoszącej 8,14 w większości badanych ulic. Sytuacja osób pobierających świadczenia z pomocy społecznej nie uległa poprawie w ulicy 3-go Maja, Młynskiej i Ściegiennego w porównaniu do badanego 2017 roku.

Wskaźnik społeczny - liczba osób otrzymujących świadczenia pomocy społecznej z powodu ubóstwa na 100 mieszkańców



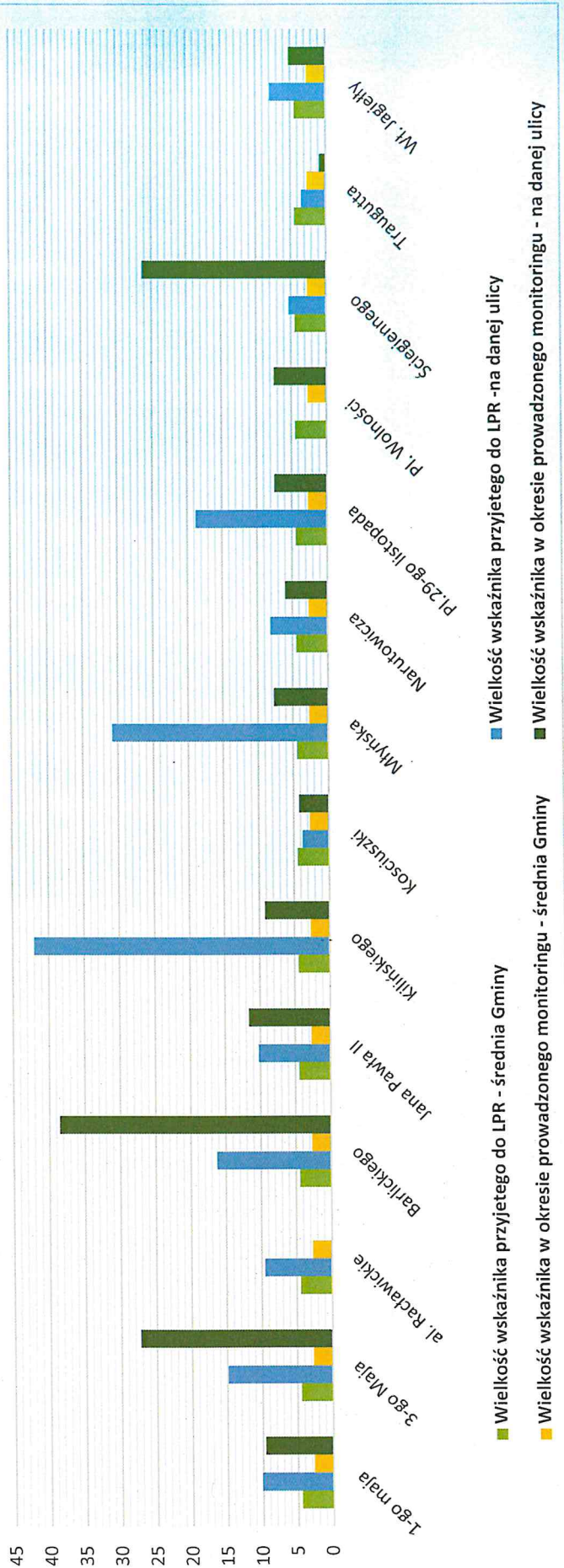
Ubóstwo nie stało się głównym problemem korzystania ze środków pomocy społecznej. Statystyki prowadzone przez MGOPS wskazują, iż na koniec 2019 roku wskaźnik obliczony dla całej gminy kształtował się korzystniej niż w 2017 roku i zmniejszył się o 3,42. Zapewne na to wpływ miało uruchomienie programu 500+, który stwarzał możliwości finansowe dla ubogich rodzin z dziećmi czy samotnych matek. Jednak kiedy porównujemy odchylenia w stosunku do okresu monitorowanego wynika, iż rzeczywście w dużej części mieszkańcy ulic wytypowanych do rewitalizacji korzystają ze wsparcia MGOPS ze względu na problem ubóstwa. Takie zjawisko można zaobserwować w ul. 1-go Maja, 3-go Maja, Barlickiego, Jana Pawła II, Kilińskiego, Kościuszki, Narutowicza, Placu Wolności, Ściegiennego czy Wł. Jagiełły. Sytuacja uległa poprawie jedynie w ulicy Młyńskiej, i w ul. Traugutta.

Wskaźnik społeczny - liczba osób otrzymujących świadczenia pomocy społecznej z powodu niepełnosprawności na 100 mieszkańców



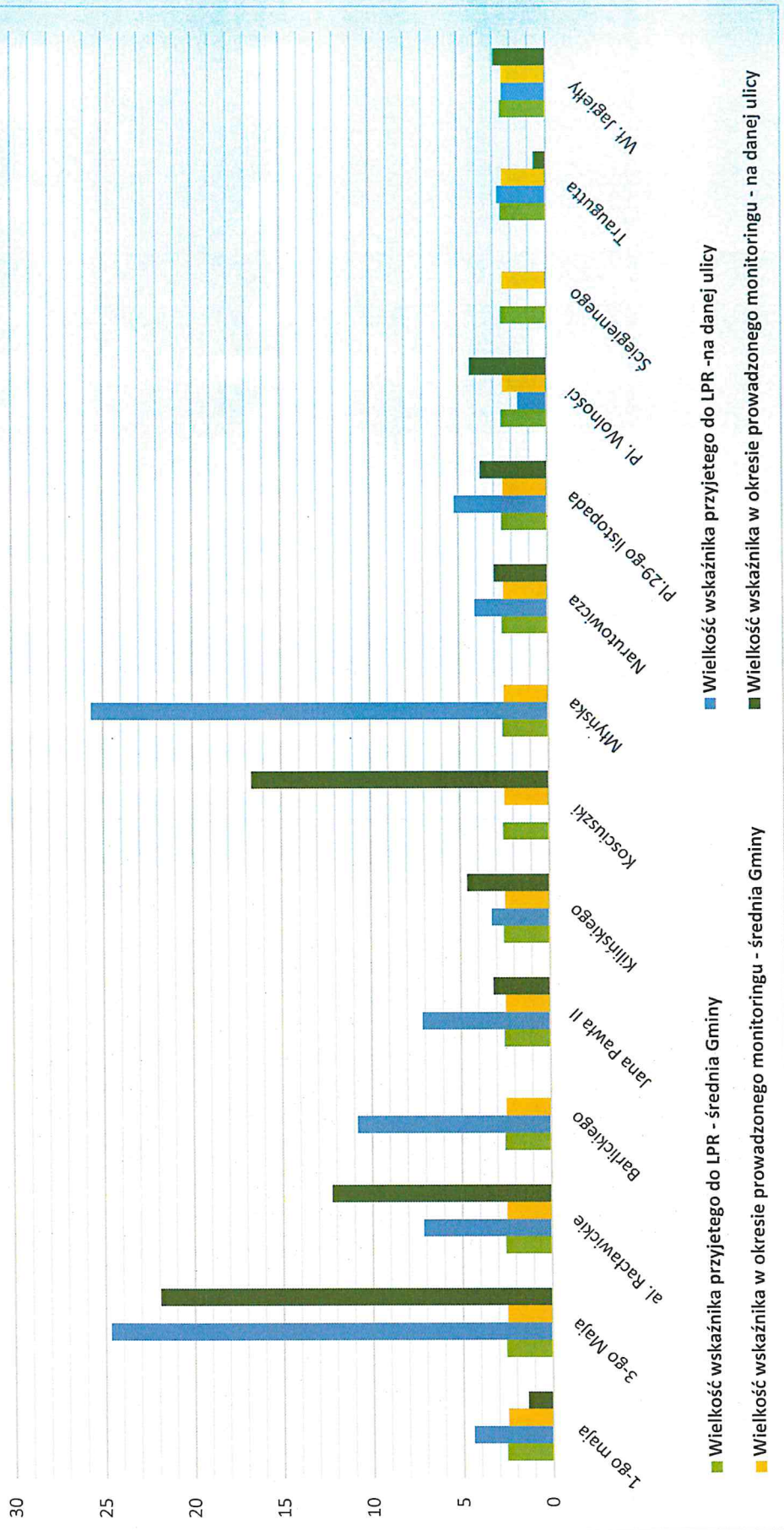
Średnia gminy minimalnie spadła w okresie monitorowanym do przyjętego w 2017 roku o 0,27. W zasadzie wskaźnik dla średniej gminy nie odbiega zbyttno od przyjętego co oznacza, iż te same osoby korzystają ze świadczeń pomocy społecznej z powodu swojej niepełnosprawności. Z danych granicznych wynika, iż sytuacja uległa znaczącej zmianie na niekorzyść w ulicy 3-go Maja i w ul. Barlickiego w stosunku do roku 2017r. Na pozostałych obszarach minimalnie wskaźnik jest wyższy od bazowego albo delikatnie niższy. Zapewne jest to wynik, iż raczej osoby borykające się ze swoją niepełnosprawnością nie odnotowują tak licznych zmian w swojej sytuacji.

Wskaźnik społeczny - liczba osób otrzymujących świadczenia pomocy społecznej z powodu bezrobocia na 100 mieszkańców



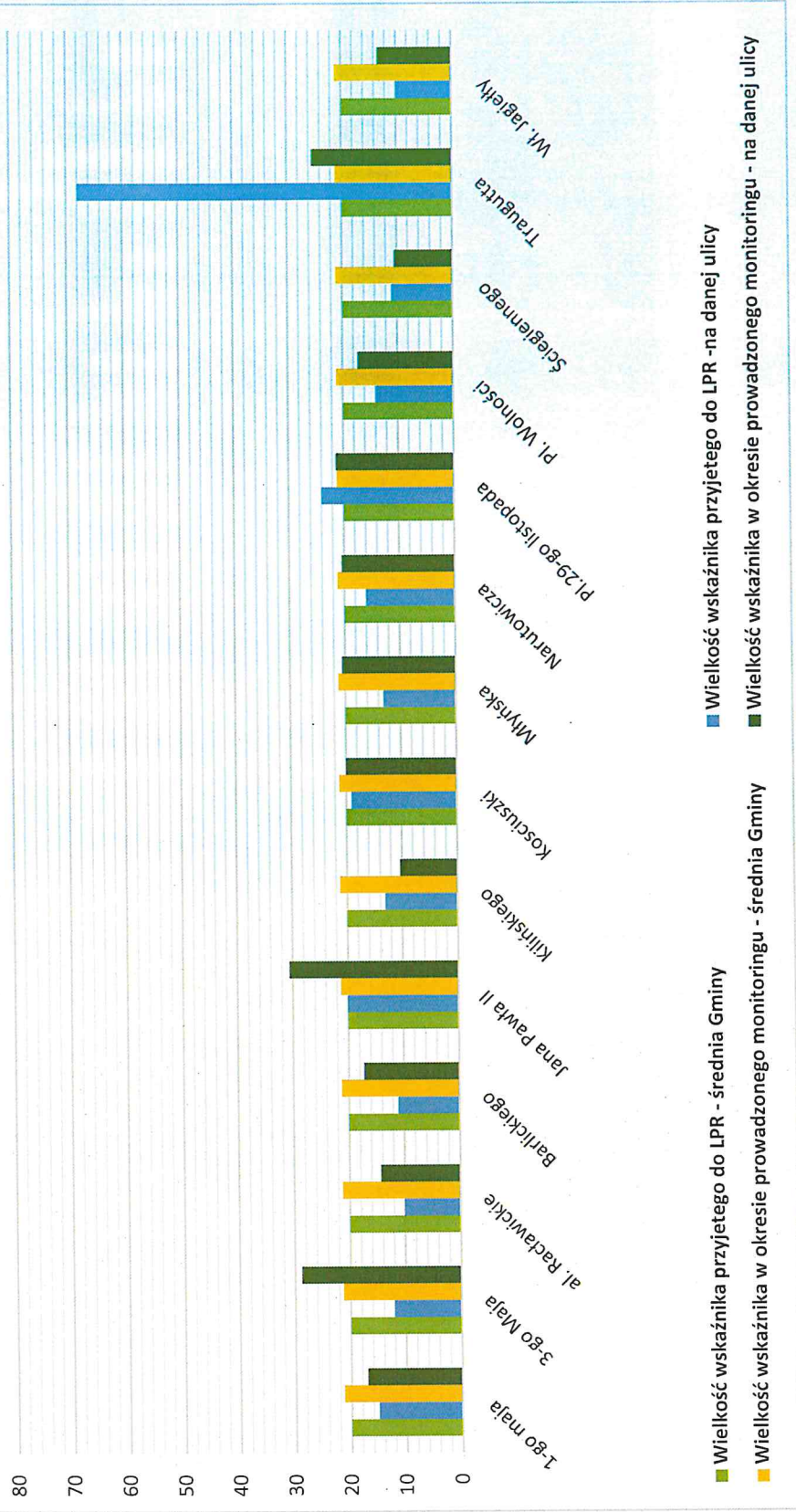
Jedną z przyczyn korzystania ze świadczeń pomocy społecznej, jaką przeanalizowano było bezrobocie. Jeśli chodzi o średnią gminy wskaźnik uległ polepszeniu w stosunku do okresu bazowego i zmniejszył się o 1,72. Jednak analizując szczegółowo obszar rewitalizacji w okresie monitorowania wskaźnik jest nadal dużo wyższy od występującej średniej gminy. Duży wzrost w stosunku do średniej gminnej odnotowano w ulicy 3-go Maja, Barlickiego, 1-go Maja, Jana Pawła II, Kilińskiego, Młyńskiej, Pl. 29-go Listopada, Pl. Wolności, Ściegiennego, Wł. Jagiełły. Jedynie w ulicy Traugutta mamy odnotowany spadek zjawiska korzystania z pomocy społecznej z powodu bezrobocia. Zjawisko nie występuje w ogóle w okresie badania w al. Racławickich. Nikt z mieszkańców korzystających ze wsparcia pomocy społecznej nie pobiera świadczeń z powodu bycia osobą bezrobotną.

Wskaźnik społeczny - liczba czynów karalnych na 100 mieszkańców



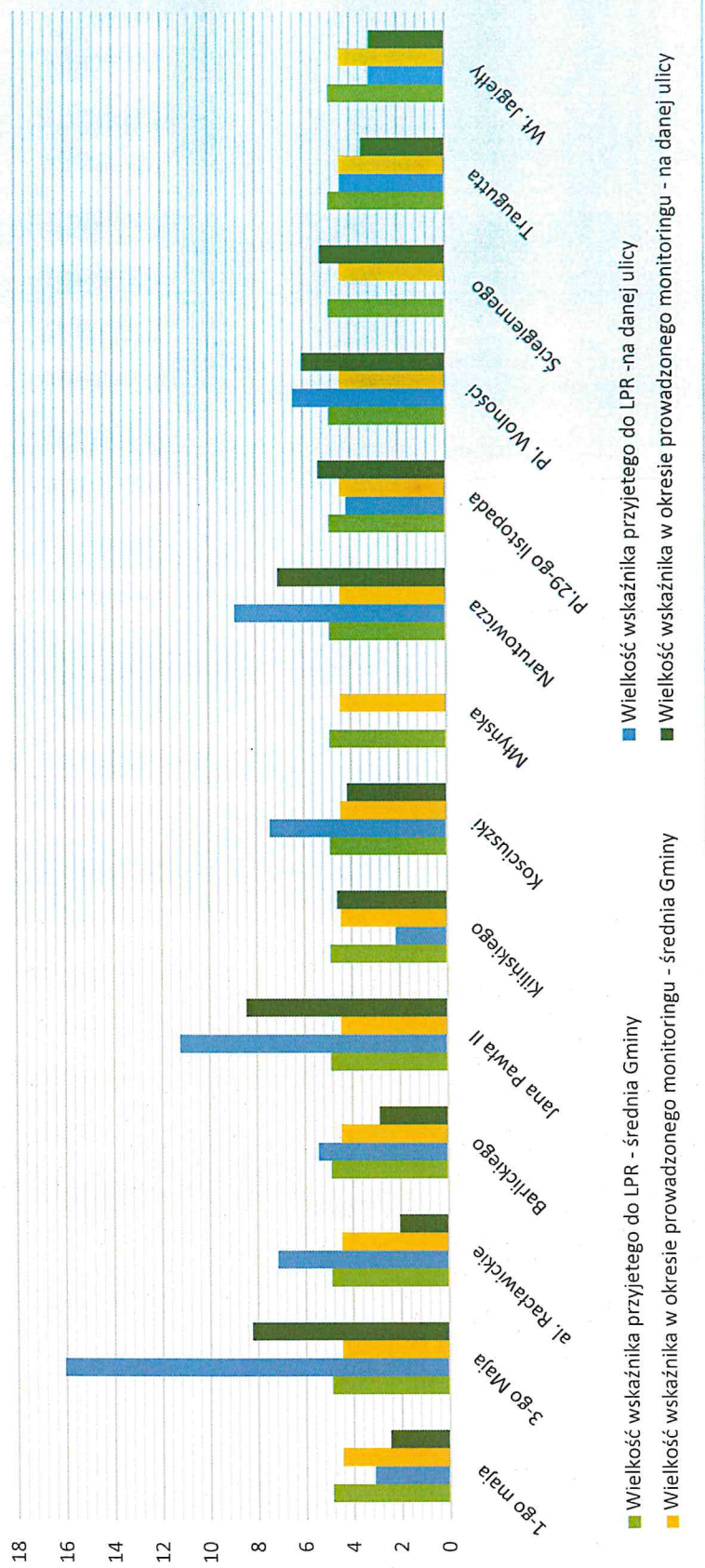
Liczba czynów karalnych na 100 mieszkańców w przypadku średniej gminnej zmniejszyła się o 0,06 w stosunku co do 2017 r. Zjawisko to w okresie badanym mamy bardzo zróżnicowane na poszczególnych obszarach. Największe odchylenia w stosunku co do średniej gminnej występują w ul. 3-go Maja, Al. Racławickich, Kościuski, nieco mniejsze w ulicy Narutowicza, Pl. 29-go Listopada, Pl. Wolności, Kilińskiego, Jana Pawła II, Wł. Jagiełły. Zjawisko to w momencie prowadzonego monitoringu nie jest obecne w ul. Barlickiego, ul. Młyńskiej i Ściegiennego w stosunku do roku 2017 r.

Wskaźnik społeczny - liczba kart bibliotecznych na 100 mieszkańców



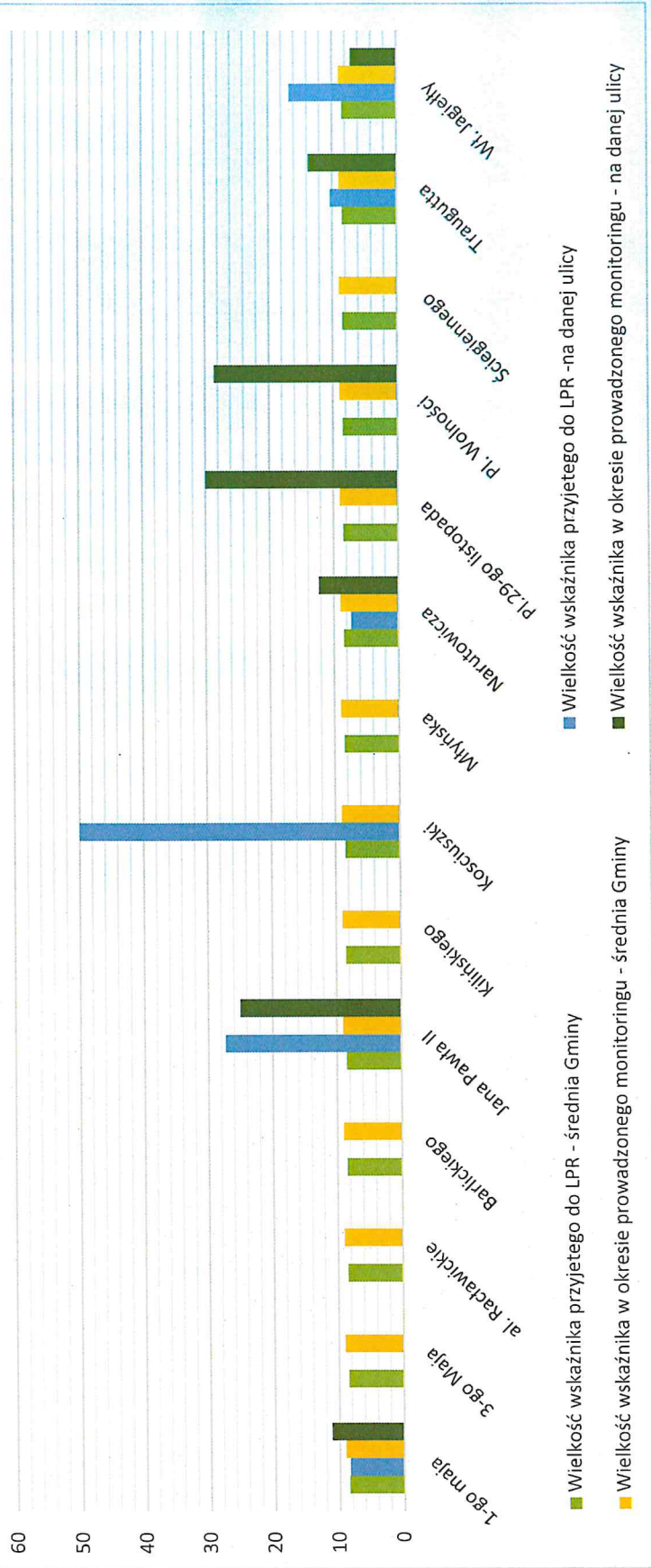
Średnia gminna liczba kart bibliotecznych na 100 mieszkańców w okresie prowadzonego monitoringu wynosi 21,33 i jest wyższa niż w roku uchwalania o 1,33. Z przedstawionych danych wynika, iż w ul. Kilińskiego, Barlickiego, al. Racławickich, al. Racławickiego, 1-go Maja, Ściegiennego, Wł. Jagiełły wskaźnik kształtuje się poniżej średniej ustalonej dla całej gminy. Pozostałe obszary nie odbiegają znacząco od średniej przyjętej dla gminy.

Wskaźnik poza sfery społecznej - liczba podmiotów gospodarczych na 100 mieszkańców



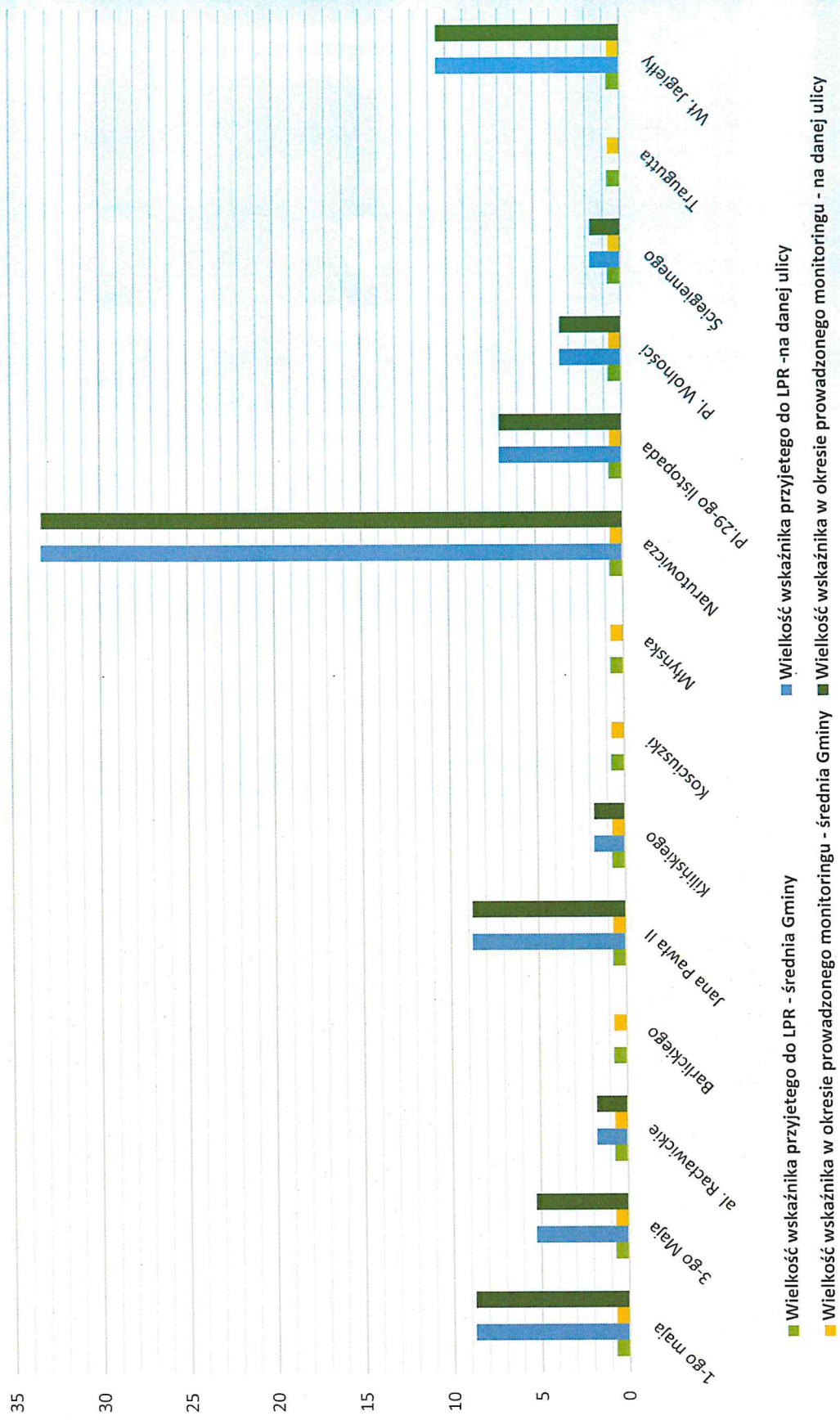
Wskaźnik poza sfery społecznej jakim jest liczba podmiotów gospodarczych na 100 mieszkańców pokazuje nam tendencję spadkową jeśli chodzi o średnią gminną. Liczba podmiotów gospodarczych na 100 mieszkańców w gminie spadła o 0,41. W zasadzie tą samą tendencję możemy obserwować w większości na obszarze poddanym rewitalizacji. Spadek należy odnotować w ul. 1-go Maja, al. Racławickich, Barlickiego, Kościuszki, Traugutta i Wł. Jagiełły. W centrum miasta nastąpił wzrost podmiotów gospodarczych na 100 mieszkańców tj. w ul. 3-go Maja, Jana Pawła II, Kilińskiego, Narutowicza, Pl. 29-go Listopada, Pl. Wolności, Ściegiennego z uwagi zapewne na działalność usługowo-handlową, która zazwyczaj funkcjonuje w obszarze centrum.

Wskaźnik spoza sfery społecznej - stosunek liczby wyrejestrowanych podmiotów gospodarczych do ogółu zarejestrowanych

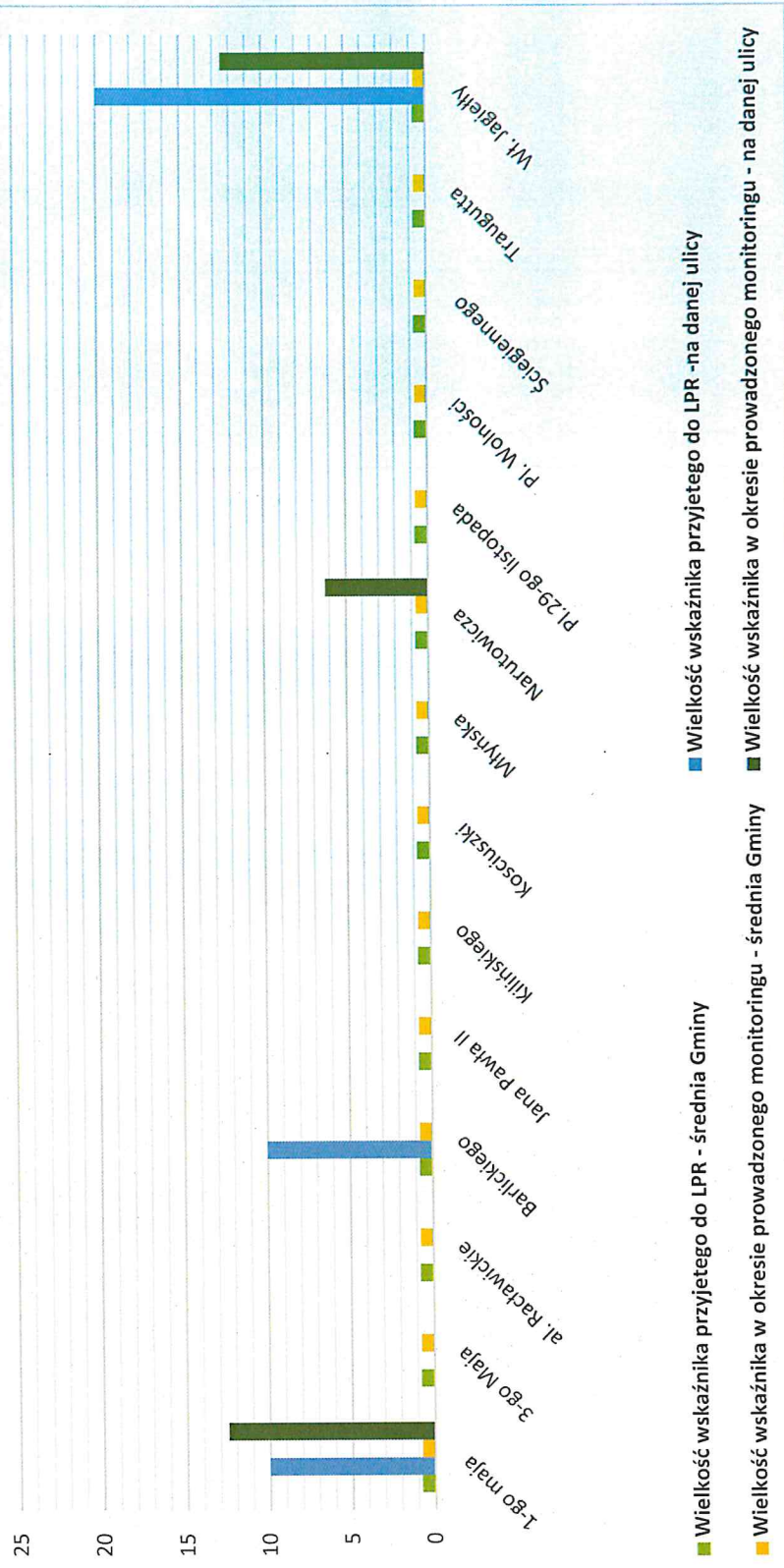


Wskaźnik pokazuje nam stosunek liczby wyrejestrowanych podmiotów gospodarczych do ogółu zarejestrowanych w tym nowych podmiotów i tych funkcjonujących od dawna. Dane zostały pozyskane z CEDG. Więcej wyrejestrowało się podmiotów gospodarczych w ul. 1-go Maja, Jana Pawła II, Narutowicza, Pl. 29-go Listopada, Pl. Wolności czy z ul. Traugutta. Trend może być spowodowany faktem, iż mieszkańcy korzystając z dotacji na otwarcie działalności gospodarczej bardzo często ją zamykają po okresie gdzie nie będzie dokonywany jej zwrot. Często usługi nie są w stanie przetrwać dłuższego okresu funkcjonowania w małej miejscowości.

Wskaźnik spoza sfery społecznej - udział obiektów zabytkowych na danej ulicy / w miejscowości w ogóle zabytków

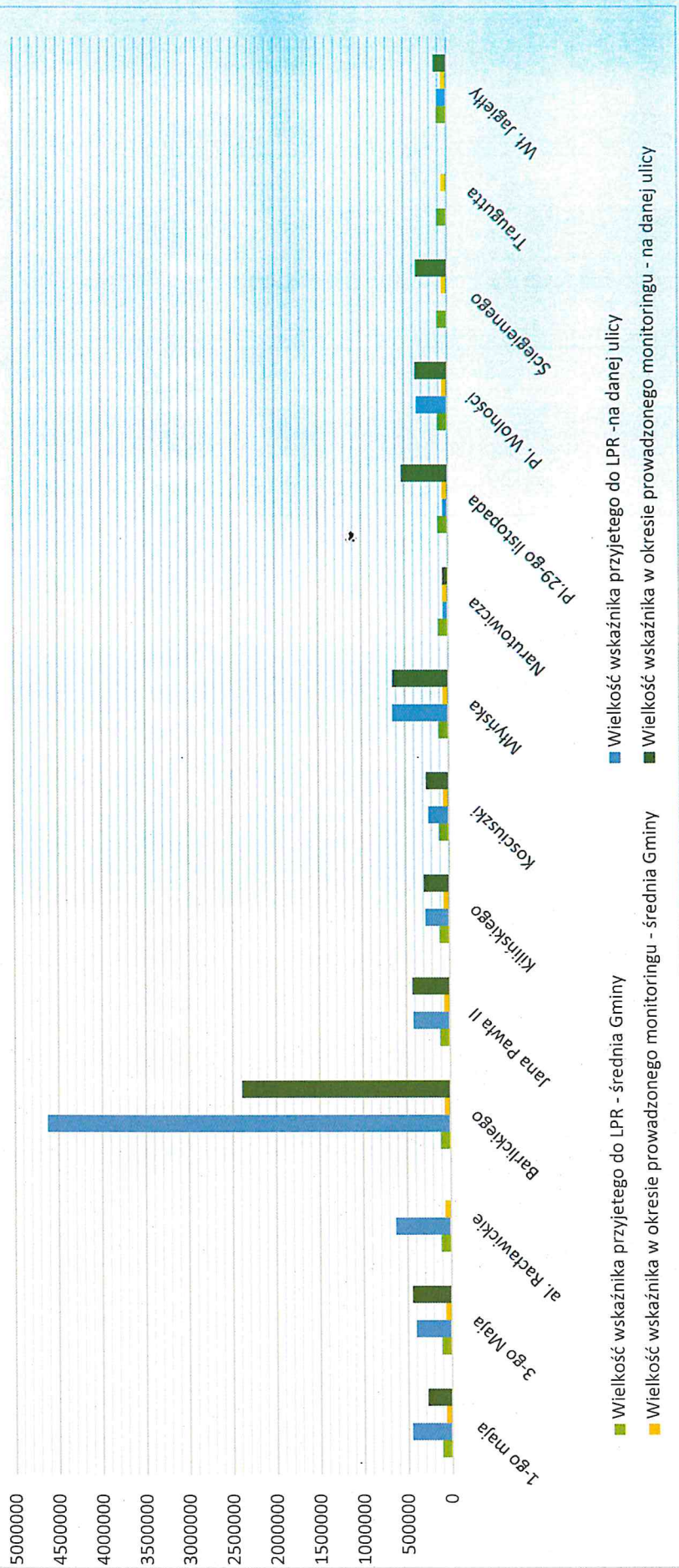


Wskaźnik poza strefy społecznej - udział dzikich wysypisk śmieci



Zjawisko występowania dzikich wysypisk śmieci odnotowano w zasadzie w tych samych miejscach co podczas uchwalania Lokalnego Programu Rewitalizacji jeśli chodzi o ul. 1-go Maja i Wł. Jagiełły, pojawiło się jedno nowe w ul. Narutowicza przy rzece Studwi, natomiast jedno zostało zniwelowane na czas prowadzenia monitoringu w ul. Bartłomiego.

Wskaźnik spoza strefy społecznej - emiscja CO₂ z budynków gminnych na rok



Emisja została przeanalizowana biorąc pod uwagę wszystkie te budynki, które stanowią własność gminną. W związku z nielicznymi wymianami źródeł ciepła, wskaźnik ten zostaje na poddanych do rewitalizacji ulicach na takim samym poziomie, tylko z uwagi na poczynione inwestycje w ulicy Barlickiego należy przyjąć zmniejszenie niskiej emisji. Zwiększenie w ul. Pl. 29-go Listopada i Ściegiennego nie nastąpiło z powodu rzeczywistego wzrostu tylko z faktu popełnionego błędu i nie przyporządkowania poszczególnych budynków komunalnych do ulic w momencie dokonywanych przeliczeń w trakcie przyjmowania.

Przyjmując Lokalny Program Rewitalizacji przyjęto do realizacji następujące projekty społeczne i infrastrukturalne, które odpowiadają w sposób pośredni lub bezpośredni na zdiagnozowane problemy. Modernizacja czy rozbudowa obiektów oraz przestrzeni publicznych miała pozwolić na wykreowanie miejsc aktywności kulturalnej i społecznej mieszkańców, rozwiązując w ten sposób najdotkliwsze problemy obszaru rewitalizacji.

Podstawowe projekty rewitalizacyjne przyjęte do realizacji do 2023 r.

Nazwa zadania	zrealizowane / niezrealizowane w części zrealizowane	Wskaźniki
Utworzenie w budynku przy ul. Barlickiego 4 Centrum Aktywności Lokalnej.	ZREALIZOWANE	Liczba obiektów, które uzyskały nowe funkcje w wyniku rewitalizacji - 1 Liczba zmodernizowanych obiektów przeznaczonych na cele społeczno-kulturalne - 1 Liczba uczestników zajęć w wieku "60+" - 120
Przystosowanie budynku po Szkole Podstawowej Nr 1 na Centrum Aktywności Lokalnej – etap II	NIEZREALIZOWANE	WSKAŹNIKI NIE OSIĄGNIĘTE
Modernizacja i termomodernizacja budynku Żychlińskiego Domu Kultury wraz z wykorzystaniem OZE	CZĘŚCIOWO ZREALIZOWANE	Liczba zmodernizowanych obiektów użyteczności publicznej - 1 Liczba zmodernizowanych energetycznie obiektów - 1

Rewitalizacja Parku Miejskiego przy Żychlińskim Domu Kultury wraz z utworzeniem ścieżki edukacyjnej dla dzieci „Nudzimisie i my”	NIEZREALIZOWANE	WSKAŹNIKI NIE OSIĄGNIĘTE
Modernizacja Parku Miejskiego przy ulicy Barlickiego.	NIEZREALIZOWANE	WSKAŹNIKI NIE OSIĄGNIĘTE
Kompleksowa rewitalizacja obszaru synagogi w Żychlinie wraz z nadaniem nowych funkcji społeczno-gospodarczych.	NIEZREALIZOWANE	WSKAŹNIKI NIE OSIĄGNIĘTE
Rewaloryzacja i adaptacja zabytkowego zespołu dworsko-parkowego Orsettich na realizację celów statutowych Fundacji Dworu Dobrzelin.	CZĘŚCIOWO ZREALIZOWANE	Prace wykonywane na bieżąco w ramach działań statutowych fundacji. Opracowana dokumentacja projektowa wraz z uzgodnieniami wojewódzkiego konserwatora zabytków.
Aktywna integracja osób nieaktywnych zawodowo oraz innych grup społecznych zagrożonych wykluczeniem społecznym.	REALIZACJA NA BIEŻĄCO	Liczba osób objętych kontraktami społecznymi - 44 os. (Wskaźnik osiągnięty na poziomie 55 % informacja podana przez Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Żychlinie). Liczba osób objętych wsparciem psychologa/asystenta rodziny - 108 os. (Wskaźnik osiągnięty na poziomie 147,5 % informacja podana przez Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Żychlinie). Liczba osób, które podniosły swoje kwalifikacje zawodowe - 37 os. (informacja podana przez Powiatowy Urząd Pracy w Kutnie Filia w Żychlinie). Wskaźnik osiągnięty na poziomie 74 %.

Wniosek zespołu ds. rewitalizacji jaki został na etapie końcowym przygotowania raportu postawiony - zrealizowane projekty społeczno-infrastrukturalne w pełni nie odzwierciedlają poprawy funkcjonowania obszarów podanych w rewitalizacji. Problemem może być brak interwencji w sposób kompleksowy, który by uwzględnił koncentrację przestrzenną i czasową. Rozdrobnienie projektów w czasie nie pozwala w pełni nakreślić pozytywnego obszaru oddziaływania.

Zagrożenia procesu rewitalizacji:

- niedostosowanie działań do całkowitego przezwyciężenia zjawisk składających się na kryzys danego obszaru, niedostosowanie polega najczęściej na deficycie przedsięwzięć z zakresu integracji społecznej lub na tym, iż przewidziane inwestycje infrastrukturalne nie przyczynią się efektywnie do osiągnięcia deklarowanych celów rewitalizacji;
- brak środków publicznych na sfinansowanie potrzeb dla działań zapisanych w programie i przyjętych do realizacji w wystarczającym zakresie, niedysponowanie odpowiednimi środkami w budżecie gminy i zarazem brak środków zewnętrznych w postaci ogłoszonych konkursów dedykowanych bezpośrednio procesom rewitalizacji;
- niewystarczający przepływ informacji i słaba koordynacja działań pomiędzy zaangażowanymi podmiotami;
- brak odpowiednich instrumentów prawnych skutkujących między innymi ograniczeniem możliwości oddziaływania na stan nieruchomości, który nie jest własnością komunalną.