

Wpłynęło dn. 10.05.2021 r.
poz. 157/2021 d

PROJEKT

**UCHWAŁA NR .../.../2021
RADY MIEJSKIEJ W ŻYCHLINIE
z dnia ... marca 2021 r.**

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi Prokuratora Rejonowego w Kutnie na uchwałę Nr XLI/222/18 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 30 stycznia 2018 r. w sprawie uchwalenia "Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Żychlin"

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r. poz. 713 i 1378) w zw. z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r. poz. 2325), Rada Miejska w Żychlinie uchwala co następuje:

§ 1. Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargę Prokuratora Rejonowego w Kutnie na uchwałę Nr XLI/222/18 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 30 stycznia 2018 r. w sprawie uchwalenia "Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Żychlin" wraz z odpowiedzią na skargę, stanowiącą załącznik do uchwały, nie uwzględniającą zarzutów skargi.

§ 2. Upoważnia się i udziela pełnomocnictwa każdemu z osobna: Burmistrzowi Gminy Żychlin – Panu Grzegorzowi Ambroziakowi oraz radcy prawnemu Panu Waldemarowi Ryszardowi Kardaszowi, do zastępowania Rady Miejskiej w Żychlinie w postępowaniu sądowno-administracyjnym przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Łodzi oraz Naczelnym Sądem Administracyjnym w sprawie ze skargi Prokuratora Rejonowego w Kutnie na uchwałę Nr XLI/222/18 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 30 stycznia 2018 r. w sprawie uchwalenia "Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Żychlin".

2. Pełnomocnictwo obejmuje również upoważnienie do wnoszenia wszelkich dopuszczalnych prawem środków zaskarżenia, wnoszenia skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz do reprezentowania Rady Miejskiej w Żychlinie w postępowaniach wywołanych środkami zaskarżenia, bez względu na to, przez jakiego uczestnika (stronę) postępowania zostały wniesione.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Gminy Żychlin.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


BURMISTRZ
Grzegorz Ambroziak

Żychlin, dnia 18 marca 2021 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Łodzi
ul. Piotrkowska 135
90-434 Łódź**

Skarżący: Prokurator Rejonowy w Kutnie

Organ: Rada Miejska w Żychlinie

PRZEKAZANIE SKARGI WRAZ Z ODPOWIEDZIĄ NA SKARGĘ

Działając w imieniu Gminy Żychlin, na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, niniejszym przekazuję skargę Prokuratora Rejonowego w Kutnie na uchwałę Nr XLI/222/18 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 30 stycznia 2018 r. w sprawie uchwalenia "*Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Żychlin*" wraz z odpowiedzią na skargę i aktami sprawy (wzmiankowana uchwała Nr XLI/222/18) i wnoszę o:

- 1) odrzucenie skargi
- 2) ewentualnie oddalenie skargi (w przypadku nie odrzucenia skargi);
- 3) zasądzenie od skarżącego na rzecz organu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

UZASADNIENIE

Prokurator Rejonowy w Kutnie w dniu 01 marca br. przesłał do Rady Miejskiej w

Żychlinie skargę na uchwałę Nr XLI/222/18 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 30 stycznia 2018 r. w sprawie uchwalenia "*Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Żychlin*", wnosząc o stwierdzenie jej nieważności w części, tj. jej § 2, § 7 pkt 1, 3 i 4, § 10, § 12 ust. 1 pkt 1, ust. 2 i 3, § 15 ust. 2. Prokurator Rejonowy zarzucił naruszenie art. 4 ust. 1 i 2, art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, art. 7, 31 ust. 3 i art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i § 115, 118, 135, 137 i 143 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "*Zasad techniki prawodawczej*" poprzez: przekroczenia upoważnienia ustawowego (§ 2, 10 Regulaminu), powtórzenie istniejących regulacji ustawowych i przekroczenie upoważnienia ustawowego (§ 7 pkt 1, 3 i 4 Regulaminu), przekroczenie upoważnienia ustawowego i wkroczenie w materię uregulowaną ustawowo (§ 12 ust. 1 pkt 1, ust. 2 i 3 Regulaminu), niewłaściwe wykonanie w uchwale terminów deratyzacji (§ 15 Regulaminu).

W pierwszej kolejności Gmina Żychlin wnosi o odrzucenie skargi.

Zaskarżona uchwała na długo przed wniesieniem przedmiotowej skargi została uchylona z dniem 1 stycznia 2020 r. uchwałą Nr XV/66/2019 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 25 listopada 2019 r. w sprawie uchwalenia „*Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Żychlin*” (Dz.Urz.Woj.Łódzk. z 2019 r. poz. 6935).

Gminie wiadomym jest, iż istotą i celem działania sądu administracyjnego jest sądowa kontrola administracji z punktu widzenia legalności jej działania. Sąd kontroluje administrację uwzględniając stan faktyczny i prawny istniejący w chwili podejmowania zaskarżonego aktu lub czynności. Znany jest jej także wyrażany w orzecznictwie pogląd, że uchylenie zaskarżonej uchwały przez radę, nie czyni zbędnym wydania przez sąd wyroku, mogła ona bowiem być stosowana do sytuacji z okresu poprzedzającego wejście w życie przepisów prawa miejscowego uchylającego tę uchwałę (wyrok NSA z 20 marca 1996, SA/Gd 1256/95, OSS nr 4, poz. 129; także wyrok NSA z 2 września 2005 r., sygn. akt I OSK 394/05 oraz wyrok WSA z 15 listopada 2004, SA/Wr 1567/02, OSS z 2006, nr 2, poz. 38; jak również Trybunał Konstytucyjny w uchwale z dnia 14 września 1994 r. W5/94, OTK 1994, nr 2, poz. 44).

Z kolei w niniejszej sprawie, konsekwencje związane ze stosowaniem zaskarżonej uchwały nie mogą mieć miejsca, a w szczególności nie stanowiła ona

podstawy do wydania jakiegokolwiek decyzji. Tym samym zaskarżona uchwała nie będzie miała zastosowania już do czasów zaszytych (z okresu jej obowiązywania), w tym do wyciągania konsekwencji w przypadku jej niezastosowania przez adresatów.

Tym samym badanie tej konkretnej uchwały w realiach niniejszej sprawy jest bezprzedmiotowe, co skutkować winno odrzuceniem skargi.

W przypadku nie uwzględnienia wniosku organ wnosi o oddalenie skargi, jako bezzasadnej, gdyż zaskarżona uchwała nie narusza prawa (w stopniu dającym podstawę do stwierdzenia jej w części, czy też w całości).

Gmina podnosi, iż przedmiotowa uchwała była badana przez organ nadzoru, a ten nie stwierdził jej nieważności (art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym), ani też nie widział podstawy do jej zaskarżenia do sądu administracyjnego (art. 93 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym).

Dalej Gmina podnosi, iż wytknięte przez skarżącego uchybienia w postaci powtórzenia uregulowań ustawowych, absolutnie nie mogą stanowić podstawy do stwierdzenia nieważności uchwały (stanowiąc mogą co najwyżej nieistotne naruszenie prawa). W zakresie powtórzeń regulacji ustawowych, zdaniem gminy nie doszło do modyfikacji przepisu ustawy, nie wypaczono też jej sensu, nie niesie za sobą niebezpieczeństwa zmiany intencji prawodawcy ani nie wprowadza do obrotu prawnego nowej bądź zniekształconej normy prawnej, a zarazem znajduje uzasadnienie w dążeniu do zwiększenia przejrzystości i komunikatywności tekstu prawnego. Zakwestionowane postanowienie uchwały trudno zatem uznać za naruszające prawo. Dodać trzeba, że ewentualne stwierdzenie nieważności uchwały może nastąpić tylko wtedy, gdy uchwała pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawa (vide: wyrok NSA z dnia 12 października 1990 r., SA/Lu 663/90, ONSA 1990, Nr 4, poz. 6). W ocenie gminy, w niniejszej sprawie taka sytuacja nie zachodzi.

Skarżący zarzucił również naruszenie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. z 2016 r. poz. 283). W tym miejscu gmina podnosi, że podziela stanowisko wyrażone w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 6 marca 2018 r. (sygn. akt I OSK 1855/17 - dostępny na stronie j.w. w bazie CBOSA), że traktowanie "Zasad techniki prawodawczej", jako wzorca przy badaniu legalności aktu prawa miejscowego nie zasługuje na uwzględnienie. Nie jest to bowiem akt normatywny, ale zbiór dyrektyw

skierowanych do prawodawców. Zasady określone w tym rozporządzeniu tylko wyjątkowo mogą być przydatne do oceny legalności aktów prawa miejscowego. Nie służą one natomiast do oceny ich ważności z uwagi na podstawę upoważnienia do ich wydania. Powoływanie się na te zasady może mieć miejsce jedynie wtedy, kiedy zakres powtórzeń przepisów ustaw, w tym definicji ustawowych, będzie rozległy albo kiedy postanowienia aktu prawa miejscowego będą powodowały zmianę postanowień ustaw (vide: T. Bąkowski "Sądowa kontrola legislacji administracyjnej pod względem zgodności z zasadami techniki prawodawczej. Legislacja administracyjna. Teoria. Orzecznictwo. Praktyka", pod red. M. Stahl, Z. Duniewskiej, Warszawa 2012, s. 37-46; G. Wierczyński "Konsekwencje nieprzestrzegania zasad techniki prawodawczej", w: T. Bąkowski, P. Uziębło, G. Wierczyński "Zarys legislacji administracyjnej. Uwarunkowania i zasady prawotwórczej działalności administracji publicznej", pod red. T. Bąkowskiego, Gdańsk 2011, s. 86-87). Naruszenie wspomnianych zasad nie wywołuje z mocy prawa żadnych ujemnych skutków. Nadto aktualnie w orzecznictwie sądów administracyjnych dopuszcza się możliwość powtórzenia w akcie prawa miejscowego zapisów ustawowych, o ile takie powtórzenie ma charakter dosłowny i jeżeli uzasadnione to jest względami zapewnienia komunikatywności tekstu prawnego, stanowiąc określenie materii, która jest regulowana aktem prawa miejscowego.

Gmina także wskazuje, że zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach „*określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy*”, zaś gmina w zaskarżonej uchwale (postanowieniach objętych zarzutami skargi) wprowadziła takowe szczegółowe regulacje, a tym samym uczyniła zadość wzmiankowanemu przepisowi.

Powyższe wskazuje, iż zarzuty i wnioski skarżącego są chybione, zaś zaskarżona uchwała nie narusza prawa w stopniu dającym podstawę do stwierdzenia nieważności jej w części, czy też całości.

Rekapitulując wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

- 1) skarga (data wpływu 01 marca 2021 r.)
- 2) odpis odpowiedzi na skargę wraz z załącznikami pkt 3-6
- 3) zaświadczenie o wyborze
- 4) uchwała Nr XLI/222/18 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 30 stycznia 2018 r. w sprawie uchwalenia "*Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Żychlin*"
- 5) uchwała Nr XV/66/2019 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 25 listopada 2019 r. w sprawie uchwalenia „*Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Żychlin*”
- 6) uchwała Rady Miejskiej w Żychlinie w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi Prokuratora Rejonowego w Kutnie na uchwałę Nr XLI/222/18 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 30 stycznia 2018 r. w sprawie uchwalenia "*Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Żychlin*"

UZASADNIENIE

Prokurator Rejonowy w Kutnie w dniu 01 marca 2021 r. przesał do Rady Miejskiej w Żychlinie skargę na uchwałę Nr XLI/222/18 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 30 stycznia 2018 r. w sprawie uchwalenia "*Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Żychlin*", wnosząc o stwierdzenie jej nieważności w części, tj. jej § 2, § 7 pkt 1, 3 i 4, § 10, § 12 ust. 1 pkt 1, ust. 2 i 3, § 15 ust. 2.

Zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, skarga do sądu administracyjnego wnoszona jest za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi. Organ, którego skarga dotyczy, zobowiązany jest do przekazania skargi sądowi administracyjnemu wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej wniesienia.

Mając na uwadze powyższe, koniecznym jest podjęcie niniejszej uchwały.