

**PROTOKÓŁ NR LXXVII/2024  
Z SESJI RADY MIEJSKIEJ W ŻYCHLINIE  
z dnia 29 stycznia 2024 r.**

Sesja trwała od godz. **13.07** do godz. **14.40**.

W Sesji udział brało 10 radnych: Rafał Klimczak, Michał Kowalik, Leszek Kwiatkowski, Justyna Rapsiewicz, Agnieszka Sidwa, Elżbieta Sikora, Sylwia Sobierańska, Ewa Stańczak, Stanisław Szymański, Zbigniew Wypych.

Na ogólną liczbę 15 radnych obecnych było 10, zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu. Nieobecni radni: Janusz Kowalski, Paulina Szałamacha, Krzysztof Wojtalewicz, Ewa Wypych, Rafał Zajączkowski.

Ponadto w Sesji udział wzięli:

- Zbigniew Gałązka - Zastępca Burmistrza Gminy Żychlin,
- Emilia Rajewska - Skarbnik Gminy Żychlin,
- Waldemar Bartochowski - Sekretarz Gminy Żychlin,
- Marta Kwiatkowska-Tarcz - Adwokat,
- Zbigniew Wojtczak - Prezes PWiK w Żychlinie,
- Wojciech Żakieta - przedstawiciel Związku Zawodowego PWiK w Żychlinie,
- Sołtysi i Przewodniczący Zarządu Osiedli.

Sesji przewodniczyła Przewodnicząca Rady – **Pani Elżbieta Wanda Sikora**.

Otwierając obrady powitała radnych, Zastępcę Burmistrza, Skarbnika, Sekretarza Gminy, Panią Adwokat, Sołtysów i Przewodniczących Zarządu Osiedli oraz mieszkańców gminy Żychlin oglądających transmisję Sesji Rady Miejskiej.

Na podstawie listy obecności stwierdziła quorum Sesji, a więc jej prawomocność do podejmowania uchwał.

Do porządku obrad nie zgłoszono żadnych zmian.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - a) zmiany budżetu gminy na 2024 rok,
  - b) wyboru ławników do orzekania w Sądzie Rejonowym w Kutnie na kadencję 2024-2027,
  - c) zmiany uchwały Nr XII/43/15 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 28 września 2015r. w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat oraz trybu ich pobierania,
  - d) określenia zasad udzielenia dotacji ze środków pochodzących z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze Gminy Żychlin,
  - e) ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli na 2024 rok,

- f) zawarcia porozumienia pomiędzy Gminą Żychlin a Powiatem Kutnowskim dotyczącego przebudowy ul. Sienkiewicza w obrębie skrzyżowania z drogą powiatową Nr 2120E – ul. Żeromskiego w Żychlinie, ul. Wagowej w obrębie skrzyżowania z drogą powiatową Nr 2110E w m. Dobrzelin, drogi w m. Pasieka w obrębie skrzyżowania z drogą powiatową Nr 2123E oraz drogi w m. Chochołów w obrębie skrzyżowania z drogą powiatową Nr 2156E,
  - g) przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żychlinie.
3. Przyjęcie planu pracy Rady Miejskiej w Żychlinie na 2024 rok.
  4. Przyjęcie planów pracy Komisji Rady na 2024 rok.
  5. Przedłożenie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2023 r.
  6. Sprawy różne.
  7. Przyjęcie Protokołu Nr LXXVI/2024 z dnia 15 stycznia 2024 r.
  8. Zakończenie obrad.

## **Do p-tu 2. Podjęcie uchwał w sprawach:**

### ***a) zmiany budżetu gminy na 2024 rok,***

**Przewodnicząca Rady** poinformowała, iż projekt uchwały został opublikowany w systemie eSesja i na stronie BIP.  
Poprosiła Przewodniczących Komisji Rady o odczytanie opinii do projektu uchwały.

### **OPINIE KOMISJI:**

**Komisja Rozwoju** (3 głosami „za”), **Komisja Oświaty** (5 głosami „za”), **Komisja Rewizyjna** (3 głosami „za”), **Komisja Skarg, Wniosków i Petycji** (4 głosami „za”) **pozytywnie zaopiniowały** projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy na 2024 r.

**Członkowie Komisji Rolnej** w sprawie projektu uchwały dotyczącej zmiany budżetu gminy na 2024 rok wypowiedzą się indywidualnie na Sesji Rady w drodze głosowania.

Do powyższego projektu uchwały nie zgłoszono innych uwag.

**Przewodnicząca Rady** przystąpiła do podjęcia uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy na 2024 rok.

Za podjęciem uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy na 2024 rok głosowało - 10 radnych (Rafał Klimczak, Michał Kowalik, Leszek Kwiatkowski, Justyna Rapsiewicz, Agnieszka Sidwa, Elżbieta Sikora, Sylwia Sobierańska, Ewa Stańczak, Stanisław Szymański, Zbigniew Wypych),  
„przeciw” - 0 radnych,  
„wstrzymało się” - 0 radnych.

**Przewodnicząca Rady stwierdziła, że Rada podjęła** uchwałę w sprawie zmiany budżetu gminy na 2024 rok.

**Uchwała Nr LXXVII/384/2024** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

### ***b) wyboru ławników do orzekania w Sądzie Rejonowym w Kutnie na kadencję 2024-2027,***

**Przewodnicząca Rady** poprosiła Przewodniczącego Zespołu do zaopiniowania kandydatów na ławników – Pana Stanisława Szymańskiego o przedstawienie opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników, w szczególności w zakresie spełnienia przez nich wymogów określonych w ustawie.

Po odczytaniu.

**Przewodnicząca Rady** poinformowała, że zgodnie z art. 160 § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych - Rada wybiera ławników w głosowaniu tajnym. Następnie zaproponowała powołanie trzyosobowej Komisji Skrutacyjnej do przeprowadzenia wyborów na ławników oraz poprosiła o zgłaszanie kandydatów.

Do Komisji Skrutacyjnej zaproponowano następujące kandydaty:

1. Leszek Kwiatkowski
2. Justyna Rapsiewicz
3. Michał Kowalik.

**Przewodnicząca Rady** zapytała czy zgłoszone osoby wyrażają zgodę na kandydowanie do składu Komisji Skrutacyjnej.

Wszystkie zgłoszone osoby wyraziły na kandydowanie do składu Komisji Skrutacyjnej.

**Przewodnicząca Rady** przystąpiła do przegłosowania składu Komisji Skrutacyjnej.

Za w/w składem Komisji Skrutacyjnej do przeprowadzenia wyborów ławników do orzekania w Sądzie Rejonowym w Kutnie  
głosowało - 10 radnych (Rafał Klimczak, Michał Kowalik, Leszek Kwiatkowski, Justyna Rapsiewicz, Agnieszka Sidwa, Elżbieta Sikora, Sylwia Sobierańska, Ewa Stańczak, Stanisław Szymański, Zbigniew Wypych),  
„przeciw” - 0 radnych,  
„wstrzymało się” - 0 radnych.

**Przewodnicząca Rady stwierdziła, że Rada przyjęła** skład Komisji Skrutacyjnej i poprosiła członków Komisji o ukonstytuowanie się oraz przygotowanie kart do głosowania.

Następnie ogłosiła 10 minut przerwy.

Po przerwie.

**Przewodnicząca Rady** poprosiła Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej – Pana Leszka Kwiatkowskiego o odczytanie regulaminów głosowania w wyborach ławników do orzekania w Sądzie Rejonowym w Kutnie z wyłączeniem spraw z zakresu prawa pracy oraz do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy.

Po odczytaniu regulaminów głosowania.

**Przewodnicząca Rady** zapytała czy są uwagi do przedłożonych regulaminów głosowania w wyborach ławników.

Nie zgłoszono żadnych uwag.

**Przewodnicząca Rady** przystąpiła do przyjęcia przedłożonych regulaminów głosowania w wyborach na ławników.

Za przyjęciem regulaminów głosowania w wyborach ławników do orzekania w Sądzie Rejonowym w Kutnie na kadencję 2024-2027

głosowało - 10 radnych (Rafał Klimczak, Michał Kowalik, Leszek Kwiatkowski, Justyna Rapsiewicz, Agnieszka Sidwa, Elżbieta Sikora, Sylwia Sobierańska, Ewa Stańczak, Stanisław Szymański, Zbigniew Wypych),

„przeciw” - 0 radnych,

„wstrzymało się” - 0 radnych.

**Przewodnicząca Rady** stwierdziła przyjęcie przez Radę regulaminów głosowania w wyborach na ławników oraz zaproponowała następujący sposób głosowania:

„Radni wywołani przez Komisję Skrutacyjną podchodzą do Komisji odbierając 2 karty do głosowania tj.:

1. kartę do głosowania w wyborach ławników do orzekania w Sądzie Rejonowym w Kutnie (w sprawach z zakresu prawa pracy),
2. kartę do głosowania w wyborach ławników do orzekania w Sądzie Rejonowym w Kutnie (z wyłączeniem spraw z zakresu prawa pracy).

Fakt odebrania karty należy potwierdzić podpisem na liście.

Następnie radny podchodzi do miejsca przeznaczonego do tajnego głosowania, a po oddaniu głosu wrzuca karty do urny.”

**Przewodnicząca Rady** zapytała czy są inne propozycje co do sposobu głosowania.

Nie zgłoszono żadnych propozycji.

**Przewodnicząca Rady** stwierdziła przyjęcie przez Radę sposobu głosowania oraz poprosiła o 10 minut przerwy w celu przystąpienia Komisji Skrutacyjnej do pracy oraz sporządzenia protokołu.

Po przerwie.

**Przewodnicząca Rady** poprosiła Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej o przedstawienie wyników głosowania w wyborach na ławników.

**Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej – Pan Leszek Kwiatkowski** odczytał protokół w celu ustalenia wyników głosowania w sprawie wyboru ławników do orzekania w Sądzie Rejonowym w Kutnie, z którego wynika, iż:

Kandydatka na ławnika do orzekania z wyłączeniem spraw z zakresu prawa pracy w Sądzie Rejonowym w Kutnie Pani Magdalena Modrzejewska-Rzeźnicka otrzymała 10 głosów, tj. wymaganą liczbę głosów ważnych i została wybrana na ławnika do orzekania z wyłączeniem spraw z zakresu prawa pracy.

Kandydat na ławnika do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy w Sądzie Rejonowym w Kutnie Pan Piotr Petera otrzymał 10 głosów, tj. wymaganą liczbę głosów ważnych i został wybrany na ławnika do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy w Sądzie Rejonowym w Kutnie.

**Przewodnicząca Rady** odczytała projekt uchwały w sprawie wyboru ławników do orzekania w Sądzie Rejonowym w Kutnie na kadencję 2024-2027.

**Uchwała Nr LXXVII/385/2024** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**c) zmiany uchwały Nr XII/43/15 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 28 września 2015r. w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za**

***usługi opiekuńcze i specjalistyczne, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat oraz trybu ich pobierania,***

**Przewodnicząca Rady** poinformowała, iż projekt uchwały został opublikowany w systemie eSesja i na stronie BIP.

Poprosiła Przewodniczących Komisji Rady o odczytanie opinii do projektu uchwały.

#### **OPINIE KOMISJI:**

**Komisja Rozwoju** (3 głosami „za”), **Komisja Oświaty** (5 głosami „za”), **Komisja Rewizyjna** (3 głosami „za”), **Komisja Skarg, Wniosków i Petycji** (4 głosami „za”) **pozytywnie zaopiniowały** projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XII/43/15 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 28 września 2015r. w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat oraz trybu ich pobierania.

**Członkowie Komisji Rolnej** w sprawie projektu uchwały dotyczącej zmiany uchwały Nr XII/43/15 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 28 września 2015r. w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat oraz trybu ich pobierania wypowiedzą się indywidualnie na Sesji Rady w drodze głosowania.

Do powyższego projektu uchwały nie zgłoszono innych uwag.

**Przewodnicząca Rady** przystąpiła do podjęcia uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XII/43/15 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 28 września 2015r. w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat oraz trybu ich pobierania.

Za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XII/43/15 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 28 września 2015r. w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat oraz trybu ich pobierania

głosowało - 10 radnych (Rafał Klimczak, Michał Kowalik, Leszek Kwiatkowski, Justyna Rapsiewicz, Agnieszka Sidwa, Elżbieta Sikora, Sylwia Sobierańska, Ewa Stańczak, Stanisław Szymański, Zbigniew Wypych),

„przeciw” - 0 radnych,

„wstrzymało się” - 0 radnych.

**Przewodnicząca Rady stwierdziła, że Rada podjęła** uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XII/43/15 Rady Miejskiej w Żychlinie z dnia 28 września 2015r. w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi,

oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat oraz trybu ich pobierania.

**Uchwała Nr LXXVII/386/2024** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**d) określenia zasad udzielenia dotacji ze środków pochodzących z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze Gminy Żychlin,**

**Przewodnicząca Rady** poinformowała, iż projekt uchwały został opublikowany w systemie eSesja i na stronie BIP.

Poprosiła Przewodniczących Komisji Rady o odczytanie opinii do projektu uchwały.

#### **OPINIE KOMISJI:**

**Komisja Rozwoju** (3 głosami „za”), **Komisja Oświaty** (5 głosami „za”), **Komisja Rewizyjna** (3 głosami „za”), **Komisja Skarg, Wniosków i Petycji** (4 głosami „za”) **pozytywnie zaopiniowały** projekt uchwały w sprawie określenia zasad udzielenia dotacji ze środków pochodzących z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze Gminy Żychlin.

**Członkowie Komisji Rolnej** w sprawie projektu uchwały w sprawie określenia zasad udzielenia dotacji ze środków pochodzących z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze Gminy Żychlin wypowiedzą się indywidualnie na Sesji Rady w drodze głosowania.

Do powyższego projektu uchwały nie zgłoszono innych uwag.

**Przewodnicząca Rady** przystąpiła do podjęcia uchwały w sprawie określenia zasad udzielenia dotacji ze środków pochodzących z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze Gminy Żychlin.

Za podjęciem uchwały w sprawie określenia zasad udzielenia dotacji ze środków pochodzących z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze Gminy Żychlin

głosowało - 10 radnych (Rafał Klimczak, Michał Kowalik, Leszek Kwiatkowski, Justyna Rapsiewicz, Agnieszka Sidwa, Elżbieta Sikora, Sylwia Sobierańska, Ewa Stańczak, Stanisław Szymański, Zbigniew Wypych),

„przeciw” - 0 radnych,

„wstrzymało się” - 0 radnych.

**Przewodnicząca Rady stwierdziła, że Rada podjęła** uchwałę w sprawie określenia zasad udzielenia dotacji ze środków pochodzących z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze Gminy Żychlin.

**Uchwała Nr LXXVII/387/2024** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**e) ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli na 2024 rok,**

**Przewodnicząca Rady** poinformowała, iż projekt uchwały został opublikowany w systemie eSesja i na stronie BIP.

Poprosiła Przewodniczących Komisji Rady o odczytanie opinii do projektu uchwały.

**OPINIE KOMISJI:**

**Komisja Rozwoju** (3 głosami „za”), **Komisja Oświaty** (5 głosami „za”), **Komisja Rewizyjna** (3 głosami „za”), **Komisja Skarg, Wniosków i Petycji** (4 głosami „za”) **pozytywnie zaopiniowały** projekt uchwały w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli na 2024 rok.

**Członkowie Komisji Rolnej** w sprawie projektu uchwały w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli na 2024 rok wypowiedzą się indywidualnie na Sesji Rady w drodze głosowania.

Do powyższego projektu uchwały nie zgłoszono innych uwag.

**Przewodnicząca Rady** przystąpiła do podjęcia uchwały w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli na 2024 rok.

Za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli na 2024 rok

głosowało - 10 radnych (Rafał Klimczak, Michał Kowalik, Leszek Kwiatkowski, Justyna Rapsiewicz, Agnieszka Sidwa, Elżbieta Sikora, Sylwia Sobierańska, Ewa Stańczak, Stanisław Szymański, Zbigniew Wypych),

„przeciw” - 0 radnych,

„wstrzymało się” - 0 radnych.

**Przewodnicząca Rady stwierdziła, że Rada podjęła** uchwałę w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli na 2024 rok.

**Uchwała Nr LXXVII/388/2024** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**f) zawarcia porozumienia pomiędzy Gminą Żychlin a Powiatem Kutnowskim dotyczącego przebudowy ul. Sienkiewicza w obrębie skrzyżowania z drogą powiatową Nr 2120E – ul. Żeromskiego w Żychlinie, ul. Wagowej w obrębie skrzyżowania z drogą powiatową Nr 2110E w m. Dobrzelin, drogi w m. Pasięka w obrębie skrzyżowania z drogą powiatową Nr 2123E oraz drogi w m. Chochołów w obrębie skrzyżowania z drogą powiatową Nr 2156E,**

**Przewodnicząca Rady** poinformowała, iż projekt uchwały został opublikowany w systemie eSesja i na stronie BIP.

Poprosiła Przewodniczących Komisji Rady o odczytanie opinii do projektu uchwały.

### **OPINIE KOMISJI:**

**Komisja Rozwoju** (3 głosami „za”), **Komisja Oświaty** (5 głosami „za”), **Komisja Rewizyjna** (3 głosami „za”), **Komisja Skarg, Wniosków i Petycji** (4 głosami „za”) **pozytywnie zaopiniowały** projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia pomiędzy Gminą Żychlin a Powiatem Kutnowskim dotyczącego przebudowy ul. Sienkiewicza w obrębie skrzyżowania z drogą powiatową Nr 2120E – ul. Żeromskiego w Żychlinie, ul. Wagowej w obrębie skrzyżowania z drogą powiatową Nr 2110E w m. Dobrzelin, drogi w m. Pasieka w obrębie skrzyżowania z drogą powiatową Nr 2123E oraz drogi w m. Chochołów w obrębie skrzyżowania z drogą powiatową Nr 2156E.

**Członkowie Komisji Rolnej** w sprawie projektu uchwały dotyczącej zawarcia porozumienia pomiędzy Gminą Żychlin a Powiatem Kutnowskim dotyczącego przebudowy ul. Sienkiewicza w obrębie skrzyżowania z drogą powiatową Nr 2120E – ul. Żeromskiego w Żychlinie, ul. Wagowej w obrębie skrzyżowania z drogą powiatową Nr 2110E w m. Dobrzelin, drogi w m. Pasieka w obrębie skrzyżowania z drogą powiatową Nr 2123E oraz drogi w m. Chochołów w obrębie skrzyżowania z drogą powiatową Nr 2156E wypowiedzą się indywidualnie na Sesji Rady w drodze głosowania.

Do powyższego projektu uchwały nie zgłoszono innych uwag.

**Przewodnicząca Rady** przystąpiła do podjęcia uchwały w sprawie zawarcia porozumienia pomiędzy Gminą Żychlin a Powiatem Kutnowskim dotyczącego przebudowy ul. Sienkiewicza w obrębie skrzyżowania z drogą powiatową Nr 2120E – ul. Żeromskiego w Żychlinie, ul. Wagowej w obrębie skrzyżowania z drogą powiatową Nr 2110E w m. Dobrzelin, drogi w m. Pasieka w obrębie skrzyżowania z drogą powiatową Nr 2123E oraz drogi w m. Chochołów w obrębie skrzyżowania z drogą powiatową Nr 2156E.

Za podjęciem uchwały w sprawie zawarcia porozumienia pomiędzy Gminą Żychlin a Powiatem Kutnowskim dotyczącego przebudowy ul. Sienkiewicza w obrębie skrzyżowania z drogą powiatową Nr 2120E – ul. Żeromskiego w Żychlinie, ul. Wagowej w obrębie skrzyżowania z drogą powiatową Nr 2110E w m. Dobrzelin, drogi w m. Pasieka w obrębie skrzyżowania z drogą powiatową Nr 2123E oraz drogi w m. Chochołów w obrębie skrzyżowania z drogą powiatową Nr 2156E

głosowało - 10 radnych (Rafał Klimczak, Michał Kowalik, Leszek Kwiatkowski, Justyna Rapsiewicz, Agnieszka Sidwa, Elżbieta Sikora, Sylwia Sobierańska, Ewa Stańczak, Stanisław Szymański, Zbigniew Wypych),

„przeciw” - 0 radnych,

„wstrzymało się” - 0 radnych.

**Przewodnicząca Rady stwierdziła, że Rada podjęła** uchwałę w sprawie zawarcia porozumienia pomiędzy Gminą Żychlin a Powiatem Kutnowskim dotyczącego przebudowy ul. Sienkiewicza w obrębie skrzyżowania z drogą powiatową Nr 2120E – ul. Żeromskiego w Żychlinie, ul. Wagowej w obrębie skrzyżowania z drogą powiatową Nr 2110E w m. Dobrzelin, drogi w m. Pasieka w obrębie skrzyżowania z drogą powiatową Nr 2123E oraz drogi w m. Chochołów w obrębie skrzyżowania z drogą powiatową Nr 2156E.

**Uchwała Nr LXXVII/389/2024** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.



### **g) przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żychlinie.**

**Przewodnicząca Rady** poinformowała, iż projekt uchwały został opublikowany w systemie eSesja i na stronie BIP.

Poprosiła Przewodniczących Komisji Rady o odczytanie opinii do projektu uchwały.

#### **OPINIE KOMISJI:**

**Komisja Rozwoju** (3 głosami „za”), **Komisja Oświaty** (5 głosami „za”), **Komisja Rewizyjna** (3 głosami „za”), **Komisja Skarg, Wniosków i Petycji** (4 głosami „za”) **pozytywnie zaopiniowały** projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żychlinie.

**Członkowie Komisji Rolnej** w sprawie projektu uchwały dotyczącej przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żychlinie wypowiedzą się indywidualnie na Sesji Rady w drodze głosowania.

Do powyższego projektu uchwały nie zgłoszono innych uwag.

**Przewodnicząca Rady** przystąpiła do podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żychlinie.

Za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żychlinie

głosowało - 10 radnych (Rafał Klimczak, Michał Kowalik, Leszek Kwiatkowski, Justyna Rapsiewicz, Agnieszka Sidwa, Elżbieta Sikora, Sylwia Sobierańska, Ewa Stańczak, Stanisław Szymański, Zbigniew Wypych),

„przeciw” - 0 radnych,

„wstrzymało się” - 0 radnych.

**Przewodnicząca Rady stwierdziła, że Rada podjęła** uchwałę w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żychlinie.

**Uchwała Nr LXXVII/390/2024** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Do p-tu 3. Przyjęcie planu pracy Rady Miejskiej w Żychlinie na 2024 rok.**

Do powyższego planu nie wniesiono uwag.

**Przewodnicząca Rady** stwierdziła, że Rada plan pracy przyjęła jednogłośnie (10 głosami „za”).

Plan pracy Rady Miejskiej w Żychlinie na 2024 rok stanowi załącznik do protokołu.

#### **Do p-tu 4. Przyjęcie planów pracy Komisji Rady na 2024 rok.**

Do powyższych planów pracy Komisji Rady nie wniesiono uwag.

**Przewodnicząca Rady** stwierdziła, że Rada plany pracy komisji przyjęła jednogłośnie (10 głosami „za”).

Plany pracy Komisji Rady na 2024 rok stanowią załączniki do protokołu.

#### **Do p-tu 5. Przedłożenie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2023 r.**

Do przedłożonego sprawozdania nie zgłoszono żadnych uwag.

**Przewodnicząca Rady** stwierdziła przyjęcie sprawozdania przez Radę.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2023 r. stanowi załącznik do protokołu.

#### **Do p-tu 6. Sprawy różne.**

**Wojciech Żakieta – przedstawiciel Związku Zawodowego PWiK w Żychlinie** – „Chcieliśmy zwrócić uwagę, jak jesteśmy w ogóle traktowani przez obecną Radę i Pana Burmistrza. Podwyżki, jakie w ogóle weszły od nowego roku, wprowadzone w Urzędzie Miasta Gminy Żychlinie i wszystkich jego w ogóle podległych jednostkach. Niestety nasza spółka jest omijana. Proponuje nam się w sumie jakieś śmieszne pieniądze za naszą ciężką pracę, gdzie przychodzimy w ogóle w sobotę, niedzielę, nocną zmianę mamy i tak dalej. I po prostu traktuje się nas jak piąte koło u wozu. I chciałbym, żebyście jakoś Radni zastanowili się nad tym i podjęli jakąś w sumie w tą stronę decyzję, żeby jakieś to nasze uposażenie po prostu zwiększyło się i byliśmy tak samo wynagradzani, jak i pracownicy tego urzędu. Pracuję tu już 30 lat. Od 15 lat, kiedy jest obecny Burmistrz, ciągle są te przepychanki. Walczymy o każdą złotówkę. Musimy „wyrwać z gardła” dosłownie wam wszystko i tak dalej. Nikt nas w ogóle nie traktuje poważnie. Przepychanie od drzwi do drzwi, unikanie w ogóle odpowiedzialności, jakieś rozmowy z nami. Chciałbym, żeby to było zanotowane w protokole dzisiejszej sesji i wprowadzone do wglądu wszystkich w ogóle słuchających czy tam czytających.”

**Zbigniew Gałązka – Zastępca Burmistrza Gminy Żychlin** – „najpierw postaram się odpowiedzieć na zarzut, jaki jest postawiony w stosunku do Pana Burmistrza, że Pan Burmistrz nie traktuje poważnie pracowników spółki. Proszę Państwa, no nie jest to, że tak powiem, adekwatne stwierdzenie i też stwierdzenie, że pracownicy spółki traktowani są jak piąte koło u wozu i że przez 15 lat nic, że tak powiem, nie mogą wywalczyć, bo wszystko co jest, każda złotówka jest wywalczona. Proszę Państwa, może troszeczkę historii przedstawię. W strukturach, w których wcześniej funkcjonował samorządowy zakład budżetowy, jest to zakład, który rozliczał się na podstawie przychodów, mógł realizować wydatki. Z uwagi na to, że zdawaliśmy sobie sprawę, że ciężko jest funkcjonować w takim układzie, żeśmy podjęli decyzję, aby powstała spółka. Spółka ma większe możliwości realizacji zadań, ponieważ zakład budżetowy może realizować tylko i wyłącznie zadania własne gminy. Spółka może działać, jako spółka prawa handlowego, może wykonywać dodatkowe zlecenia. Dodatkowo tutaj jest możliwość dofinansowania spółki w przypadku, gdy jakieś tam okoliczności zajdą, które jest ciężko przewidzieć. I z taką okolicznością też mieliśmy, z dwoma okolicznościami mieliśmy miejsce właśnie w tym naszym konkretnym przypadku. Otóż proszę Państwa, Spółka powstała, akt założycielski spółki został podjęty w 2022 roku. Gmina, tutaj Państwo radni, uposażyliście spółkę kapitałem zakładowym w wysokości 2 mln 35 tysięcy zł. Było to w postaci budowli, w które spółka została uposażona. W tym też samym roku w 2022 Rada Miejska przeznaczyła na funkcjonowanie spółki 2 miliony 55 tysięcy 300 złotych, ponieważ skąd to też poniekąd wynikało. Wynikało mianowicie z tego, że cena za zaświadczone usługi, ponieważ to jest to cena regulowana przez organ jakim są Wody Polskie, w żaden sposób nie chciała,

że tak powiem, ustalić stawki wody na poziomie takim, jakim to satysfakcjonowałyby pracowników, zarząd spółki, jak i też i tutaj nadzorującego Burmistrza. Wobec powyższego Rada Miejska tutaj ze zrozumieniem podeszła do tematu i te pieniądze zostały przekazane jeszcze w 2022 roku. I tutaj, no niestety, nakłada się kolejny, że tak powiem, problem, a mianowicie któregoś pięknego dnia w miesiącu czerwcu, to jest ostatni dzień czerwca, jest telefon z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, że nasza oczyszczalnia nie spełnia norm, odprowadzając ścieki do rzeki, nie są wymaganych parametrów. I tutaj, proszę Państwa, no trudno tutaj winić Pana Burmistrza, czy winić tutaj Państwa Radnych, że ta informacja dotarła nie od Was, tylko ta informacja dotarła od organu, który Was nadzoruje pod względem ochrony środowiska. Nie wierzę w to i nikt nie uwierzy w to, że ścieki jednego dnia były dobre, a na drugi dzień były złe. Tutaj z tego, co mówią i technolodzy, którzy prowadzą w tej chwili naszą oczyszczalnię, i specjaliści z Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska twierdzą, że ten proces następował kilka miesięcy, że przez kilka miesięcy te ścieki powinny wykazywać coraz słabsze parametry. Wobec powyższego, gdyby ta informacja przyszła w odpowiednim czasie, gmina miałaby możliwości przeciwdziałania, a mianowicie być może wtedy byśmy część ścieków wywozili, a część byśmy próbowali ratować i jeszcze istniejące złoża tej flory bakteryjnej, ale niestety stało się tak, jak się stało, ponieważ informacja do nas dotarła i na drugi dzień przyszła decyzja o zamknięciu oczyszczalni i trzeba było podjąć decyzję wywozu ścieków do innych oczyszczalni. I tutaj przeciwdziałanie, gdyby było w odpowiednim czasie, byście zadziałali, zgłosili, mogliśmy iść i do Wód Polskich zgłosić awarię, że pracujemy w trybie awaryjnym i wtedy byśmy mieli większe pole manewru, jak również można było w jakiś sposób bardziej, że tak powiem akceptowalny przez finansowe działanie. I proszę Państwa, tutaj Państwo Radni dokładnie wiedzą i pamiętają, w roku 2023 tutaj radni wyrazili zgodę i zwiększyli, podwyższyli kapitał zakładowy spółki o dwa miliony, kolejne dwa miliony siedemset pięćdziesiąt osiem tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych. Wobec powyższego dziś spółka, spółka w momencie kiedy ona została tworzona, jej wartość kapitałowa wynosiła 2.035.550 zł, dziś kapitałowa wartość spółki wynosi 6.849.600 zł. Te pieniądze nie stworzyły się same, te pieniądze tutaj zarząd spółki, jak również i radni wyasygnowali z budżetu gminy i przekazali Państwu. Natomiast jeśli chodzi o traktowanie. Ja tutaj domyśliłem się tylko, że chodzi o sprawy płacowe. Z tego co wiem, to że sprawy płacowe są negocjowane. Tutaj regulamin mówi, pracodawcą dla was nie jest gmina, nie jest Burmistrz, jest zarząd i wiem, że regulamin jest negocjowany i był przedstawiony Związkom Zawodowym. Natomiast tutaj zarzut padający pod tym kątem, że Państwo Radni, że Burmistrz, że Zarząd nie dba, no to jest troszeczkę wydaje mi się nad wyrost, bo w ciągu dwóch lat, proszę Państwa, w ciągu dwóch lat 4 miliony, 4,5 miliona zostało Państwu w żywej gotówce przekazane do funkcjonowania. I gdybyście zareagowali w odpowiednim momencie. Ja wiem ile kosztowało, kosztowały sprawy związane z awarią, a ja wiem ile mogłyby kosztować, gdyby to było zgłoszone w odpowiednim czasie. I tutaj trudno winić za to, że my tutaj jako urząd żeśmy się dowiedzieli wtedy, kiedy zapadła decyzja o zamknięciu i przyszła decyzja o wyłączeniu, wyłączeniu zakładu kanalizacyjnego i zakazu odprowadzania ścieków do rzeki. No to tutaj odpowiedzialność za ten stan rzeczy, to musicie sobie zdać sprawę, że to wy ponosicie. Druga kwestia, którą na samym początku wskazałem, spółka prawa handlowego może prowadzić, oprócz realizowana zadań własnych, które ma przepisane, może również prowadzić działania inne, które są wpisane w akcie założycielskim spółki. Między innymi takimi poczynaniami, no to między innymi jest rozbudowa sieci i wodociągowej i kanalizacyjnej, rozbudowa przyłączy, budowa przyłączy i w roku, w roku utworzenia spółki żeśmy Państwu jako spółce zlecili budowę kanalizacji deszczowej w Żychlinie przy ulicy Narutowicza. Według nakładów rzeczowych to pracochłonność tego zadania wynosiła 12 dni przy czterech pracownikach, czterech pracownikach grupy pierwszej plus dwóch pracowników drugiej grupy, powinniście to robić około 12 dni. Ja wiem, że u was troszeczkę inaczej wygląda sprawa, ponieważ w przypadku awarii wy musicie zostawić robotę i pójść na awarię. I to jak najbardziej, ja to rozumiem. I nawet powiem szczerze, doceniałem

swego czasu, że się podjęli, ale to trwało ponad 2,5 miesiąca i końcówkę tych robót, czyli prace porządkowe, wykończeniowe, odtworzeniowe nawierzchni, musieli zrobić już pracownicy z robót publicznych. Wy żeście tego nie zrobili. Kolejnym zadaniem było wykonanie odwadnienia budynku Szkoły Podstawowej nr 1. Zadanie też, że tak powiem, bardzo dobrze wycenione, bardzo dobrze, według wskaźników katalogów nakładów rzeczowych. Wskaźniki były brane nie jako minimalne czy średnie, wzięte jako wskaźniki maksymalne, jakie tutaj katalogi nakładów rzeczowych zakładają. Było to robione przez całe wakacje. Dzieci, które przyszły do szkoły, to rodzice, byli wręcz oburzeni, że jeszcze prace trwają, a rozpoczął się rok szkolny. W pierwszym dniu wakacji, żeście rozpoczęli zadanie. Może łatwiejsze zadanie, żeśmy podjęli decyzję, dobrze powiedzieć, może pójdźmy w kierunku koszenia terenów zielonych. No i co się okazuje, że tereny zielone też musieli pracownicy z robót publicznych dokończyć, ponieważ no taki przykład, boisko zostało skoszone, skarpa dwa dni przed terminem, kiedy minął termin, zostało zgłoszone, że skarpy to nie skosicie. Wobec powyższego no to też nie ma, że tak powiem, z waszej strony nic, żeby tutaj zarząd widział. Na pewno praca, jaką wykonujecie, jest pracą odpowiedzialną i pracą trudną. Ja nie twierdzę, że nie i ona jest wykonywana, tylko brakuje takiego troszeczkę większego jakby utożsamienia się czy ewentualnie szybkiego reagowania. Bo tak naprawdę największy żal w tym wszystkim to mam o to, że informacje o awarii oczyszczalni ścieków to ja się dowiedziałem nie od was, nie od waszych przełożonych, tylko dowiedziałem się od kierownictwa Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Skierniewicach. A wtedy to naprawdę na jakiegokolwiek działanie i jakiegokolwiek pomoc, proszę Państwa, to było za późno. Z tych 2 milionów 700 tysięcy, które żeśmy przekazali w tamtym roku, to ponad połowa, około połowy poszło na likwidowanie skutków awarii. A tych pieniędzy można było przeznaczyć na coś innego, skutki awarii można było ograniczyć. Przynajmniej jakieś 40 do 50 procent można było oszczędzić.”

**Wojciech Żakieta** – „Część pan ma prawdę, ma pan rację, ale część pan mija się z prawdą. Dlatego, że po pierwsze, w 2002 roku była zakończona modernizacja oczyszczalni. w 2003 roku, dobrze mówię. I od razu po modernizacji ta oczyszczalnia nie spełniała swoich norm, od razu. Były robione różne przymiarki, różne tamte, w końcu zmieniono kwalifikacje z nowego na remontowane, żeby parametry zmienić i żeby dopiero te nasze parametry się mieściły w normach. Cokolwiek, żeby można było zrobić. Od razu to było źle zrobione. W 2020 roku była inspekcja pracy. Byliście informowani, że INHOF-y są do roboty, studnia jest do roboty. Nic nie było robione. I Pan mi powie, że Pan nic o tym nie wie? Teraz Pan mówi, teraz następna sprawa. Wie pan doskonale, w zeszłym roku się przeczucaliśmy pismami. Ja tu nie przychodziłem, nie chciałem robić za tym. Przechucaliśmy się pismami. Wie pan doskonale, że mamy pisma, że nasz kierownik był bezpośrednio informowany. A co on z tym zrobił? My mamy bezpośredniego kierownika, burmistrza, kierownika, nie pana. Jeżeli on dalej tego nie zgłosił do prezesa czy gdzieś, to już nie jest nasza wina. My mamy na to potwierdzenie, mamy na to protokół i wie pan doskonale, że widział pan to. Widział pan ten protokół?”

**Zbigniew Gałązka** – „Widziałem protokół podpisany jednostronnie. Przez jedną stronę, nie przez dwie strony.”

**Wojciech Żakieta** – „Dobrze, ale było. Ale pan kierownik tego nie zaprzeczył. Ale nie podpisał. Dobrze, ale nie zaprzeczył, że takie coś się odbyło, tak? Nie zaprzeczył. I to było w marcu, proszę pana, a to się stało w czerwcu. I cały czas była informacja mówiona, że się coś dzieje na oczyszczalni złego. Było mówione. A że nie było dalej zgłaszane, no to wie pan, niech pan wybaczy. My mamy, jak to mówię, mamy swoich przełożonych. Ja będę do pana z „byle gównem za przeproszeniem latał”, bo że nie tak coś się dzieje. Było to robione. Następna sprawa. Pan mówi, że o tych zadaniach. Tak, są ładnie, pięknie. Pan tu burmistrz, jak było przekształcenie, takie same wizje malował jak pan, że będzie kredyty, będą leasingi, będzie

Bóg wie co. Tylko kwestia tego rodzaju, że po samorządowym my przejęliśmy od razu długi i cały czas się z tymi długami baraszkuje, cały czas te długi nam ciążyą. Druga sprawa, proszę pana, żeby robić te inwestycje, co pan mówił, tak, tylko to trzeba ludzi. A jeżeli jest tylko zmiana i dwie osoby, czy jedna na osiem godzin, to kim to mamy robić? Pan mówi, że tak wiem, że to pięknie brzmi robić. Tylko jak nie masz ludzi, to czym to robić? Zatrudnić? Nie! Bo pan prezes mówi, że nie zwiększamy zatrudnienia. Musi być to, co jest. No to jak to rozwiązać? Dzisiaj mówimy o tym traktowaniu nas, tak? Dzisiaj przed wejściem... Co pan mi powiedział? No co pan mi powiedział? Pan powtórzy."

**Zbigniew Gałązka** – „ja powiedziałam, że, no Pan napisał, pisze, że mamy jednakowe żołądki, ja powiedziałam, że niekoniecznie. No bo, a niekoniecznie, a dlaczego? No ja mam inny żołądek, na pewno mam inny żołądek."

**Wojciech Żakieta** – „No tak, ale ze względu na to, że mamy różne wykształcenia?"

**Zbigniew Gałązka** - Nie, nie, proszę pana, nie możemy się porównywać, ponieważ tak, ja się spytałem, no doświadczenie zawodowe i okres pracy, no to okres, że tak powiem, kształcenia, no to też osoby te, które te, które studiowały, zdobywały specjalizacje, to one mają być z tego tytułu pokrzywdzone, bo mają krótszy staż pracy?

**Wojciech Żakieta** - Nie, ja nikogo nie wyróżniam, ja nikogo nie kwalifikuję, tylko ja się pytam, czy w Urzędzie Miasta, czy w Mieszkaniówce wszyscy mają wykształcenie wyższe?

**Zbigniew Gałązka** – „Tak, w Urzędzie Miasta tak."

**Wojciech Żakieta** – „Tak, wszyscy mają? No dobrze, ale czy w innych firmach wszyscy mają wykształcenie wyższe? I wszystkim pan, jak było do podwyżek, to wszystkim dał pan po 700 zł minimum brutto dla każdej osoby. Brutto. Ja mówię brutto, tak? 700 zł brutto dla każdej osoby. Niezależnie, czy on ma kształcenie zawodowe, czy ma wyższe. Od 700 do 1300 nawet pan dał. Bo wiemy o tym. I nie kwestionujemy tego. Dobrze pan dał. Tylko dlaczego nam pan prezes proponuje 400 zł od marca brutto?"

**Zbigniew Gałązka** – „Jeszcze raz powiem. 2 miliony 758 tysięcy, żeśmy przekazali w tamtym roku. W tym roku na tą chwilę nie wiem, jaką kwotę będzie mogła Rada dysponować, żeby zwiększyć kapitał zakładowy. Natomiast patrząc historycznie, Burmistrz, jak i Rada, tutaj Państwa zasila finansowo bez względu, ponieważ na część tych zobowiązań, też rada zaciągnęła kredyty. Proszę Państwa i to nie jest, że gminę to nie kosztuje 2 miliony 700, to będzie kosztować troszeczkę więcej, bo gmina będzie musiała te kredyty spłacić. To nie Państwo spłacacie kredyt, tylko żebyście mogli funkcjonować. Dlatego też proszę Państwa, no też trzeba, że tak powiem, troszeczkę bardziej poczuć odpowiedzialność za pracę, która jest wykonywana. Pan mi powiedział, że w 2007 roku, kiedy została oczyszczalnia oddana. W 2003 roku, przepraszam, kiedy została oddana do użytkowania. To ja tutaj nie podejmowałem takich decyzji, nie będę tych decyzji zwał na kogokolwiek, aczkolwiek my żeśmy z tym problemem walczyli, żeby można było funkcjonować w tym istniejącym układzie oczyszczania. Ja wiem, że ta oczyszczalnia była już w momencie zaprojektowania była oczyszczalnią przestarzałą, ale co miał zrobić następca, który następował następny burmistrz, później następny miał budować następną oczyszczalnię? Nie. Trzeba było ją tak eksploatować, żeby uzyskać odpowiednie parametry. I tutaj nie było żadnego, że tak powiem, dopasowywania, niedopasowywania. Wtedy przyjeżdżał pan doktor z Politechniki Łódzkiej, który był technologiem, który dopracował instrukcję, jak również dopracował model, wdrożył model, że oczyszczalnia rzeczywiście ona pracowała na jakiejś tam granicy możliwości, ale spełniała

parametry i przepisy te, które, że tak powiem, funkcjonowały w tamtym czasie, że tak powiem, pozwoliły na funkcjonowanie tego typu obiektów i żeśmy od tego czasu jak też rozmawiałem tutaj z pracownikami, którzy wcześniej pracowali, można było pracować tylko w sposób bardzo umiętny i w sposób bardzo wrażliwy reagować na zmiany, ponieważ ścieki zmieniają się, z dnia na dzień się mogą zmienić ścieki i one mogą spowodować, że albo będzie ta flora bakteryjna będzie bardziej, że tak powiem, się namnażała, albo będzie mniej się namnażała. Ale to wszystko widać w codziennych, że tak powiem, badaniach laboratoryjnych, których żeście robili. A co do tego pisma, o których pan mówił, to ja widziałem pismo, które do mnie wpłynęło, ale po czerwcu, kserokopia pisma, po czerwcu, nie w marcu, nie zwróciłem uwagi. I to była podpisana jednostronnie przez pracowników, ale na pewno nie podpisana przez kierownika. I to ja za to, że kierownik tego nie podpisał, Nie wiem, co było powodem, aczkolwiek ja z drugiej strony takiego podpisu nie widziałem.

**Wojciech Żakieta** – „Dobrze, panie burmistrzu, następna sprawa. Pan tu mówi o Wodach Polskich, o tym. Tylko, że wie pan doskonale, że jak wody polskie odmawiały nam podniesienia stawki na wodę, to zawsze tam na końcu było napisane, że gmina powinna partycypować w kosztach. Partycypować w kosztach. A nasza gmina niestety nigdy do takich rzeczy nie chciała się zgodzić. No właśnie, proszę państwa, ja przed chwilą mówiłem, o jakie kwoty gmina przekazała. Ja mówiłem, przed chwilą to powiedziałem. Ale pan mi, że przekazała, ale koszt wody nie pokrywa naszych kosztów. Nie możemy się utrzymać z tego. No dlatego też gmina dopłaca do wody w postaci zwiększenia kapitału zakładowego. Tylko co my z tego mamy? No co my z tego mamy? Pan powie, co my z tego pracownicy, zwykły pracownicy, co my z tego mamy? No co my mamy? My nawet nie zarabiamy w tej chwili minimalnej płacy. I co my z tego mamy?”

**Marta Kwiatkowska-Tarcz** - nie może odpowiadać, jak pracownicy oczywiście zarabiają, nie zna dokładnie danych kadrowych, ale jest to w stu procentach przypomniane, że wszyscy pracownicy otrzymują minimalne wynagrodzenie. Proszą Państwo o nagrodzenie wyższe. Drodzy Państwo, krytyka przygotowanego regulaminu, nowego regulaminu wynagrodzenia jest bardzo częściowa. Przedstawiliście Państwo opinię prawną, opinię prawnika, w której ona się odnosi do kilku elementów. Ja się oczywiście bardzo dokładnie jeszcze raz przyjrę temu regulaminowi. Warto zauważyć, że ten regulamin wynagradzania powtarza w znacznej części dotychczasowe zapisy. Zauważam, że opinia Państwa prawnika, pomimo, że ona zajmuje trzy strony, tak naprawdę nie odnosi się do żadnych konkretnych. I tutaj ja się po prostu z tą opinią w części ze sprawami nie zgadzam, ale odniosę się merytorycznie do tego. Będziemy dalej prowadzić na pewno tutaj negocjacje. Natomiast ta opinia nie odnosi się do meritum zmian w tym wynagrodzeniu. Czy one są korzystne, czy też nie? Bo one są dodatkowo korzystne. Dlatego, że to wynagrodzenie ciągle rośnie. Oczywiście wzrost znaczący minimalnego wynagrodzenia za pracę pociąga również w przypadku Państwa wzrost tego wynagrodzenia, co jest oczywiste. Natomiast, przepraszam. Natomiast w części ta opinia, która się odnosi tutaj do przekształceń spółki, charakteru tych przekształceń, nie ma w tym momencie żadnego znaczenia. Po pierwsze dlatego, że pracodawca, Wszyscy Państwo tutaj siedzący na sali są w jakichś stosunkach pracy, stosunkach zlecenia. Zawsze ten stosunek pracy, stosunek zlecenia może ulec zmianie i tak samo również Państwa sytuacja może ulec zmianie i może zostać zmieniony taki regulamin wynagrodzenia. No i to jest okoliczność, której nawet tutaj nie sposób kwestionować. Także wydaje mi się, że państwa stanowisko odnośnie takiego pokrzywdzenia pracowników spółki nie do końca jest zgodne z tym stanem faktycznym.

**Wojciech Żakieta** – „21 mamy spotkanie z powrotem z Radą Nadzorczą. Czy do 21 przygotuje Pani swoją odpowiedź na to pismo?”

**Marta Kwiatkowska-Tarcz** - Tak, jeśli zarząd spółki mi poleci, aby przygotować takie stanowisko, to oczywiście ono zostanie przygotowane. Ale ja chciałam powiedzieć, że to nie ze mną proszę czynić takiego uzgodnienia, żeby tutaj nie chcę wychodzić absolutnie przed szereg. Jeżeli ten termin 21 lutego będzie przez zarząd spółki jakby wskazany, to...

**Wojciech Żakieta** – „Dobrze, to na 21 w takim wypadku przyjdziemy ze swoim adwokatem. Nie, no my jesteśmy umówieni od 21 na spotkanie, bo jest ten zarząd spółki. Jeżeli Pani uważa, że to jest tam coś tam nie tak, to Pani przygotowuje swoje. Przecież my idziemy ze swoim prawnikiem i skonsultujemy to po prostu, tak? Czy to jest... Dobrze Pani mówi, czy Pani źle mówi, czy on się myli? No nie wiem, no ja nie jestem prawnikiem.”

**Zbigniew Wypych** – zwrócił się zapytaniem do Burmistrza, czy przy tym nowym rondzie zostaną ustawione kosze na śmieci.

**Zbigniew Gałązka** - rondo zostało dopiero oddane, jest to w ciągu dróg wojewódzkiej i powiatowej i takie ustawianie elementów małej architektury musimy uzgodnić zarządcami drogi.

**Zbigniew Wojtczak** – „Muszę pewne rzeczy tutaj tak sprostować, bo myślę, że ten spór nie został wypuklony, bo otóż związki zawodowe życzą sobie na dzień dzisiejszy, co pan przewodniczący na pewno potwierdzi, żeby ta podwyżka wynosiła 700 złotych do podstawy wynagrodzenia. Jeżeli weźmiemy pod uwagę jaka struktura jest wynagrodzeń, to ta podstawa wynagrodzeń wynosi gdzieś w granicach 60%. Czyli mówimy nie o podwyżce założmy 700 zł, tylko około 1150 zł. I to jest trochę problem, żeby na dzień dzisiejszy tą taką skalę podwyżki, jak to się mówi jednorazowo, dać. I to jest problem. Jeżeli mówimy tutaj o pewnych rzeczach, które założmy tutaj ten przewodniczący podkreślał, że się ich lekceważy, to jeżeli popatrzymy na rok 2021-2022, to wszystkie podwyżki, które tam wynikały ze zmiany tej płacy minimalnej, one były.”

**Wojciech Żakieta** – „Tak, ja nie kwestionuję tego, tylko panie prezesie, nigdy pan nie przedstawił nam kalkulacji.”

**Zbigniew Wojtczak** – „Także ta skala podwyżek, jakie sobie związki zawodowe zażyczyły, na początku roku, kiedy nie mamy jeszcze uregulowanej sprawy, założmy, tych podwyżek wody i ścieków, a one będą. Nie ukrywam, że ona sprawia trudność dla spółki, przynajmniej już na początku roku, a tu sobie Państwo by życzyli, żeby ona była już od 1 stycznia i 700 złotych do podstawy. I tego dotyczy spór.”

**Wojciech Żakieta** – „Panie prezesie, jest taka sprawa, że nigdy pan nie przedstawił nam wyliczeń te 700 zł, na co się składa te 1150 zł, co pan tego. Nigdy pan nie powiedział. Tylko pan operuje jakąś liczbą, z której my nie wiemy. Niech pan nam przedstawi konkretnie. Za to macie to, za to macie to. A pan tego nie robi, bo wie pan doskonale, że pan nam w tym momencie wlicza stażowe, pan nam wlicza to, tamto, a wie pan doskonale, że w kodeksie pracy stażowe nie może być wliczane do minimalnego wynagrodzenia, a my pracujemy na minimalnym wynagrodzeniu. Wie pan doskonale, że tak jest kodeks pracy, chyba nasz kodeks pracy się obowiązuje.”

**Zbigniew Wojtczak** – „Panie Przewodniczący, ja parę razy u Panu wyliczałem, że jeżeli do Pana wynagrodzenia dołożę 700 zł, a od tego ma Pan stażowe 20%, to niech Pan sobie doliczy jeszcze 240 zł. Jeżeli ma Pan jubileuszówkę, to to podwyższone wynagrodzenie przełoży się Panu też na jubileuszówkę. Jeżeli ma Pan trzynastą pensję i ja ją podwyższę Panu w

podstawie łącznie z tym i z tym stażowym, to też będą znaczne podwyżki, więc powiedziałem Panu, że 60 proc. to jest płaca podstawowa, a pozostałe składniki wynagrodzenia to 110 i wychodzi na 1150. Tak tyle Panu wyjdzie. Ja nie mówię o drobniejszych, założmy, składnikach wynagrodzenia typu dodatki za pracę na zmianach czy godziny nadliczbowe, bo takowe też są, w przypadku awarii. Ja już może podziękuję panom panie mecenas. Coś chciałaś jeszcze dodać? Przejęcie godziny nocnej. I to tak wychodzi. Możemy wziąć każdego pracownika i wyliczyć.”

**Wojciech Żakieta** – „My chcemy się dogadać, naprawdę chcemy się dogadać, ale nie chcemy być traktowani naprawdę jak ludzie drugiej kategorii, bo w tej chwili nas się tak traktuje. Bo jeżeli pan burmistrz wszystkim w swoich zakładach podległych daje 700 zł, mają stażowe, mają trzynastkę i tam się nie wylicza, że oni mają więcej, wylicza pan to?”

**Zbigniew Gałązka** – „to nie jest tak, że Pan Burmistrz we wszystkich swoich jednostkach dał po 700 zł podwyżki.”

**Emilia Rajewska** – „Proszę Państwa, to nie jest tak, że każdy z pracowników Urzędu Miasta otrzymał 700 złotych podwyżki do wynagrodzenia zasadniczego. Nie wiem skąd panowie mają takie informacje, ale one są nieprawdziwe. Proszę mi wierzyć, te podwyżki oscylują brutto, zasadnicze, plus stażowe 700 złotych i więcej, ale łącznie ze stażowym. U nas akurat pracownicy mają tylko dodatki stażowe, kierownicy mają dodatkowo dodatek funkcyjny, ale pracownik ma wynagrodzenie zasadnicze plus dodatek za usługę lat. Tyle ile ma wypracowane lat, tyle dostaje. I nie jest prawdą, że każdy z pracowników urzędu otrzymał 700 złotych podwyżki wynagrodzenia zasadniczego. Nie jest to prawdą.”

**Wojciech Żakieta** – „wiemy na przykład, że w mieszkaniówce, w mieszkaniówce dostali po 700 złotych i plus jeszcze 100 złotych lepsi pracownicy, którzy tego. I to na pewno, może w Urzędzie Miasta, może nie mieliśmy dokładnych informacji, ale odnośnie mieszkaniówki mamy dokładne informacje i wszyscy dostali po 4200 złotych plus lepsi pracownicy dostali plus 100 złotych.”

**Emilia Rajewska** - Kierownikiem Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej nie jest Pan Burmistrz, jest pan Patryk Czarnecki i on decydował o wynagrodzeniu pracowników Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej, nie Pan Burmistrz.

**Wojciech Żakieta** – „Dobrze, ale pan burmistrz przekazuje mieszkaniówce pieniądze, zgadza się?”

**Emilia Rajewska** - Oczywiście, że przekazuje, ale Zakład Gospodarki Mieszkaniowej odprowadza też do budżetu swoje dochody otrzymane np. z czynszu za wynajem lokali mieszkalnych czy lokali użytkowych.

**Wojciech Żakieta** – „Nie wierzę, że mieszkaniówka sama się utrzymuje bez dotacji.”

**Emilia Rajewska** – „Ja nie mówiłam, że zakład gospodarki mieszkaniowej nie otrzymuje, bo nie jest samorządowym zakładem, tylko jest jednostką. Oczywiście, że do wydatków Rada miejska w Żychlinie dokłada pieniądze z dochodów własnych. Jest to prawda. To jest prawda.” A w edukacji żadnych zakładów gospodarki mieszkaniowych nie ma. Pieniądze idą na wszystkie wydatki jakie ma zakład gospodarki mieszkaniowej.



**Do p-tu 7. Przyjęcie Protokołu Nr LXXVI/2024 z dnia 15 stycznia 2024 r.**

Do przedłożonego protokołu nie zgłoszono żadnych uwag.

**Przewodnicząca Rady** stwierdziła, że Rada protokół przyjęła.

**Do p-tu 8. Zakończenie obrad.**

**Przewodnicząca Rady** podziękowała radnym i wszystkim przybyłym za udział w Sesji Rady.

Zamknęła LXXVII Sesję Rady Miejskiej w Żychlinie.

Protokolant:

**Przewodnicząca Rady Miejskiej**

M. Charążka

**Elżbieta Wanda Sikora**