Żychlin, dn. 28.02.2014 r.

BPI.271.1.39.2014

**ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE)**

**O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY/**

**WYKLUCZENIU WYKONAWCÓW/ ODRZUCENIU OFERT**

*dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych na:*

**„Przebudowa stadionu miejskiego wraz z budową budynku socjalno-szatniowego w Żychlinie przy ul. Waryńskiego działka nr ewid. 1178/1”**

**I.** Zamawiający - Gmina Żychlin, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo  zamówień publicznych (tekst jednolity:  Dz. U z  2013 r. poz. 907 ze zm.)informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**„WERBUD” Roboty Drogowo-Budowlane, Piotr Pleśnierowicz,**

**Pośrednik 1A,  62-840 Koźminek**

**Uzasadnienie wyboru:**

Zamawiający w wyniku badania i oceny ofert niepodlegających odrzuceniu, na podstawiekryterium cena przy znaczeniu – 100%, wybrał jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu ofertę złożoną przez w/w Wykonawcę, ponieważ przedstawiała najniższą cenę brutto w kwocie**2.136.168,42zł**, uzyskując tym samym najwyższą liczbę punktów tj. 100.

Zamawiający zawiadamia jednocześnie, że w przedmiotowym postępowaniu oferty niepodlegające odrzuceniu złożyli:

1.      Saltex Europa Sp. z o.o., ul. Sudecka 106A, 53-129 Wrocław

2.      Konsorcjum  firm:  Lider:  Zakład  Pielęgnacji i Chirurgii Drzew „BEATA”, ul. Chopina 3, 58-310 Szczawno Zdrój, Partner: Zakład Budownictwa Klasycznego i Sportowego „CHOJNACCY”, Witoszów Górny 15, 58-100 Świdnica

3.      InterHall Sp. z o.o., ul. Józefowska 6, 40-144 Katowice

4.      Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT, ul. Podlasie 17,

      41-303 Dąbrowa Górnicza

5.      GARDENIA Sport , ul. Kłobucka 13, 02-699 Warszawa

6.      „ZIEL-BUD” Wojciech Rukat, ul. Czarodzieja 17, 03-116 Warszawa

7.     „WERBUD” Roboty Drogowo-Budowlane, Piotr Pleśnierowicz, Pośrednik 1A,  62-840 Koźminek

8.     Przedsiebiorstwo Produkcyjno-Budowlano-Handlowe KRÓL Sp. j., ul. Cegielniana 1, 62-650 Kłodawa

9.      Konsorcjum: Lider: PPHU Tadueusz Gendek, Przełęk Duży 55, 95-063 Rogów, Partner:, DAR-CAR Dariusz Gendek Przełęk Duży 55, 95-063 Rogów

10.   Konsorcjum: Lider: HYDROPOL Sp. z o.o., ul. Targowa 10b, 09-500 Gostynin, Partner: ADA-LIGHT Sp. z o.o., Budy Kozickie 56, 09-500 Gostynin

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert  zawiera poniższa tabela.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Nazwa, adres Wykonawcy** | **Cena brutto oferty** | **Punktacja w kryterium:**  **Cena 100%** | **Łączna punktacja** |
| **1** | Saltex Europa Sp. z o.o.,  ul. Sudecka 106A,  53-129 Wrocław | 2.611.907,36 zł | 81,70 | 81,70 |
| **2** | Konsorcjum firm:  Lider: Zakład Pielęgnacji   i Chirurgii Drzew „BEATA”, ul. Chopina 3,  58-310 Szczawno Zdrój, Partner: Zakład Budownictwa Klasycznego  i Sportowego „CHOJNACCY”,  Witoszów Górny 15,  58-100 Świdnica | 3.206.610,00 zł | 66,60 | 66,60 |
| **3** | InterHall Sp. z o.o.,   ul. Józefowska 6,  40-144 Katowice | 2.446.000,00 zł | 87,30 | 87,30 |
| **4** | Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT,  ul. Podlasie 17,  41-303 Dąbrowa Górnicza | 2.698.005,00 zł | 79,10 | 79,10 |
| **5** | GARDENIA Sport ,  ul. Kłobucka 13,  02-699 Warszawa | 3.187.415,46 zł | 67,02 | 67,02 |
| **6** | „ZIEL-BUD”  Wojciech Rukat,  ul. Czarodzieja 17,  03-116 Warszawa | 2.608.000,00 zł | 81,90 | 81,90 |
| **7** | „WERBUD” Roboty Drogowo-Budowlane, Piotr Pleśnierowicz,  Pośrednik 1A,  62-840 Koźminek | 2.136.168,42 zł | 100 | 100 |
| **8** | Przedsiebiorstwo Produkcyjno-Budowlano-Handlowe KRÓLSp. j.,  ul. Cegielniana 1,  62-650 Kłodawa | 3.845.476,92 zł | 55,50 | 55,50 |
| **10** | Konsorcjum: Lider: PPHU Tadueusz Gendek,  Przełęk Duży 55,  95-063 Rogów, Partner: DAR-CAR Dariusz Gendek Przełęk Duży 55, 95-063 Rogów | 2.337.000,00 zł | 91,40 | 91,40 |
| **11** | Konsorcjum: Lider: HYDROPOL Sp. z o.o.,  ul. Targowa 10b,  09-500 Gostynin,  Partner:   ADA-LIGHT  Sp. z o.o., Budy Kozickie 56,  09-500 Gostynin | 2.459.800,00 zł | 86,80 | 86,80 |

Zgodnie z zapisem w SIWZ w rozdziale 14. Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert - zamówienie zostało powierzone Wykonawcy, którego oferta uzyskała najwyższą ilość punktów.

**II.** Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień  publicznych  (tekst jednolity: Dz. U z  2013 r. poz. 907 ze zm.)Zamawiający - Gmina Żychlin informuje, że  w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone oferty Wykonawców wykluczonych z niniejszego postępowania.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia  29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U z  2013 r. poz. 907 ze zm.)

**III.** Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych  (tekst jednolity: Dz. U z  2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający - Gmina Żychlin informuje, że   w prowadzonym postępowaniu zostali  wykluczeni następujący Wykonawcy:

**Firma Budowlana „TWOJA CHATA” , ul. Przejazd 7, 95-070 Aleksandrów Łódzki – cena oferty brutto: 2.434.000 zł**

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia  29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U z  2013 r. poz. 907 ze zm.) - z postępowania o udzielenie zamówienia  wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału                                              w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu określonych w SIWZ w rozdziale 4. ust. 1 pkt.1) lit. d) oraz w rozdziale 5 ust. 1 pkt. 3).

Zamawiający w celu potwierdzenia przez Wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 4 tj.  sytuacji ekonomicznej i finansowejzgodnie z  § 1 ust. 1 pkt. 11 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2013 poz. 231), żądał złożenia dokumentu w  postaci  opłaconej polisy, a w przypadku jej braku, innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę co najmniej 1.500.000 zł.

Przedłożona do oferty kserokopia polisy ubezpieczeniowej nie potwierdza objęcia ochroną ubezpieczeniową prac związanych z przedmiotem niniejszego zamówienia, tj. robót budowlanych                         w zakresie budowy obiektów sportowych. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo  zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U z  2013 r. poz. 907 ze zm.) pismem z dnia 18.02.2014 r. , znak: BPI.271.1.35.2014 wezwał do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w niniejszym postępowaniu w nieprzekraczalnym terminie do dnia 26.02.2013 r.  W odpowiedzi na powyższe wezwanie wykonawca w dniu 26.02.2014 r. przedłożył aneksy do polis ubezpieczeniowych, które nie potwierdzają objęcia ochroną ubezpieczeniową prac związanych z przedmiotem niniejszego zamówienia  (wykazane w polisach PKD 43.99Z – pozostałe specjalistyczne roboty budowlane, gdzie indziej niesklasyfikowane oraz PKD 41.20Z -roboty budowlane związanych ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych).

W  świetle powyższego posiadane przez Wykonawcę ubezpieczenie nie obejmuje podstawowego zakresu prac składających się na przedmiot zamówienia , a co za tym idzie nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu. (wyrok KIO 62/12 z dnia 18 stycznia 2012 r.).

Powyższe  kwalifikuje Wykonawcę do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp.

Ponadto Zmawiający w Rozdziale 5 ust. 2 pkt. 5 SIWZ wymagał, by wykonawca, którywykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp określonych w Rozdziale 4 ust. 1 pkt 1) lit. b SIWZ, a także określonych w Rozdziale 4 ust. 1 pkt 1) lit. c SIWZ - polega na zasobach innych podmiotów, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, Zamawiający żądał przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w ust. 1 pkt 2)- 5) SIWZ.

Zamawiający pismem z dnia 18.02.2014 r. , znak: BPI.271.1.35.2014  wezwał do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w niniejszym postępowaniu                           w odniesieniu do podmiotu, który będzie brał udział w realizacji części zamówienia (złożył zobowiązanie innego podmiotu)  tj. – AJM SPORT Sp. z o.o., ul. Legionów Polskich 25b/11, 09-500 Gostynin określonych w Rozdziale 5 ust. 1 pkt 2-5 SIWZ w nieprzekraczalnym terminie do dnia 26.02.2013 r.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie  wykonawca w dniu 26.02.2014 r. przedłożył uzupełnienie do oferty. W toku badanych uzupełnień Zamawiający stwierdził, iż przedłożony odpis z Krajowego Rejestru Sądowego nr 0000383829 jest nieaktualny, ponieważ potwierdza stan na dzień 12.07.2013 r., a więc wcześniej  niż  6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, co jest nie zgodne z § 3 ust. 1 pkt. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r.. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2013 poz. 231).

Powyższe  kwalifikuje Wykonawcę do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp.

**IV**. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia  2004 r. – Prawo zamówień publicznych ( tekst jednolity: Dz. U z  2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający – Gmina Żychlin  informuje że umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt. 2 cytowanej wyżej ustawy.

**Burmistrz Gminy Żychlin**

**/-/ Grzegorz Ambroziak**

**Otrzymują :**

1.      Saltex Europa Sp. z o.o., ul. Sudecka 106A, 53-129 Wrocław

2.      Konsorcjum  firm:  Lider:  Zakład  Pielęgnacji i Chirurgii Drzew „BEATA”, ul. Chopina 3, 58-310 Szczawno Zdrój, Partner: Zakład Budownictwa Klasycznego i Sportowego „CHOJNACCY”, Witoszów Górny 15, 58-100 Świdnica

3.      InterHall Sp. z o.o., ul. Józefowska 6, 40-144 Katowice

4.      Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT, ul. Podlasie 17,

      41-303 Dąbrowa Górnicza

5.      GARDENIA Sport , ul. Kłobucka 13, 02-699 Warszawa

6.       „ZIEL-BUD” Wojciech Rukat, ul. Czarodzieja 17, 03-116 Warszawa

7.     „WERBUD” Roboty Drogowo-Budowlane, Piotr Pleśnierowicz, Pośrednik 1A,

     62-840 Koźminek

8.      Przedsiebiorstwo Produkcyjno-Budowlano-Handlowe KRÓL Sp. j., ul. Cegielniana 1, 62-650 Kłodawa

9.      Firma Budowlana „TWOJA CHATA” , ul. Przejazd 7, 95-070 Aleksandrów Łódzki

10.   Konsorcjum: Lider: PPHU Tadueusz Gendek, Przełęk Duży 55, 95-063 Rogów, Partner:, DAR-CAR Dariusz Gendek Przełęk Duży 55, 95-063 Rogów

11.   Konsorcjum: Lider: HYDROPOL Sp. z o.o., ul. Targowa 10b, 09-500 Gostynin, Partner:  ADA-LIGHT Sp. z o.o., Budy Kozickie 56, 09-500 Gostynin

12.    A/a